

Вывести список дел, назначенных на дату  24.06.2022 

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-2685/2021

ДЕЛО РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Определение)

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

91RS0002-01-2018-004351-23 Председательствующий судья первой инстанции Камынина В.Ф.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 марта 2021 года судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым Авраими Т.С., при секретаре Бабийчук Л.О., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе частную жалобу Мошняги <данные изъяты> на определение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 21 октября 2020 года о распределении судебных расходов по гражданскому делу по иску Мошняги <данные изъяты> к автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» о признании бездействия незаконным, возложении обязанности по выплате компенсации по банковскому вкладу, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

17.09.2018г. Мошняга В.А., в лице представителя Гайдаш К.С. по доверенности, обратился в суд с иском к АНО «Фонд защиты вкладчиков» о признании незаконным бездействия по невыплате компенсации по банковскому вкладу, признании имеющихся документов, подтверждающих наличие обязательства ПАО «КБ «ПриватБанк» перед вкладчиком достаточными, возложении обязанности произвести компенсационную выплату по вкладам в сумме 251 800,66 руб.

Решением Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 14.01.2019г., в удовлетворении исковых требований Мошняги В.А. к АНО «Фонд защиты вкладчиков» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 18.04.2019г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя Мошняги В.А. – Гайдаш К.С. - без удовлетворения.

По кассационной жалобе представителя Мошняги В.А. – Беляевой Н.П. указанные судебные акты в части отказа в иске Мошняги В.А. о возложении на АНО «Фонд защиты вкладчиков» обязанности осуществить выплату компенсации по вкладу - отменены определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06.02.2020 года с принятием по делу нового решения.

На АНО «Фонд защиты вкладчиков» возложена обязанность выплатить Мошняге В.А. по заявлению о согласии на приобретение прав (требований) по вкладам в размере 188 531,43 руб.

В остальной части разрешенных требований решение Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 14.01.2019г. и апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 18.04.2019г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Мошняги В.А. – без удовлетворения.

18 августа 2020 года представителем Мошняги В.А. – Беляевой Н.П. в Киевский районный суд города Симферополя подано заявление о возмещении судебных расходов по указанному гражданскому делу и о восстановлении пропущенного срока на его подачу, в котором заявитель просит взыскать с АНО «ФЗВ» в пользу Мошняги В.А. 75 718 руб., из них 2200 руб. расходы на оформление нотариальных доверенностей представителей, 65 000 руб. расходов на оплату юридических услуг, в том числе 5000 рублей за составление заявления о возмещении судебных расходов, 6318 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В подтверждение расходов на оплату услуг представителей истцом представлены договоры об оказании юридических услуг, заключенные с ООО «Фемида-Регион» от 18.10.2017г., 01.02.2019г., 26.04.2019г., 07.08.2020г., акты выполненных работ к ним и квитанции об оплате юридических услуг ООО «Фемида-Регион» № от 18.10.2017г. на сумму 15 000 руб., № от 16.11.2017г. на сумму 30 000 руб., № от 06.02.2019 на сумму 8 000 руб., № от 26.04.2019 на сумму 7 000 руб. и кассовый чек 165-02 от 07.08.2020г. на сумму 5 000 руб., а всего на сумму 65 000 руб.

В возражениях на заявление АНО «ФЗВ» просило применить последствия пропуска срока для подачи заявления о возмещении судебных расходов, ссылаясь на отсутствие уважительных причин пропуска и отказать во взыскании судебных расходов, поскольку отсутствует связь между понесёнными истцом расходами и рассмотренным делом.

Определением Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 21 октября 2020 года заявление удовлетворено частично. Мошняге В.А. восстановлен срок на подачу заявления о возмещении судебных расходов. Взысканы с АНО «ФЗВ» в пользу Мошняги В.А. судебные расходы на общую сумму 7 471 руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В частной жалобе Мошняга В.А., ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит об отмене указанного определения.

Доводы частной жалобы сводятся к тому, что судом первой инстанции неправильно разрешен вопрос о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей, поскольку не учтено, что по заключенным с ООО «Фемида-Регион» договорам возмездного оказания услуг исполнителями являлись лица, представлявшие интересы Мошняга В.А. в судах при рассмотрении настоящего дела.

В возражениях на частную жалобу ответчик АНО «ФЗВ» просит оставить определение суда первой инстанции без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

В силу частей 3, 4 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны в судебное заседание не вызывались.

Изучив материалы дела, доводы частной жалобы и возражений, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что частная жалоба подлежит частичному удовлетворению, а обжалуемое определение подлежит отмене в части отказа о взыскании расходов на оплату услуг представителя, с разрешением в указанной части вопроса по существу о частичном удовлетворении заявления, исходя из следующего.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ч. 1 ст. 88 ГПК РФ).

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, помимо прочего относятся расходы на оплату услуг представителей (абзац пятый ст. 94 названного кодекса).

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Критерием присуждения судебных расходов, исходя из положений ст. 98 ГПК РФ является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (ч. 5 ст. 198 ГПК РФ), о том, подлежит ли заявление удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что принципом распределения судебных расходов, выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Как разъяснено в п. 10 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с ч. 1 ст. 103.1 ГПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Согласно положений ч. 1 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Как установлено судом первой инстанции, срок на подачу заявления о взыскании судебных издержек истек 14.05.2020г., за явлением представителя Мошняги В.А. о взыскании судебных издержек подано 18.08.2020г. с пропуском установленного ст. 103.1 ГПК РФ процессуального срока.

Судом первой инстанции также установлено, что указанный срок пропущен Мошнягой В.А. по уважительной причине, поскольку он является моряком и с 13.12.2019г. до 20.05.2020г. он находился в рейсе, с 21.05.2020г. по 04.06.2020г. в обсервации, договор на оказание юридической помощи для составления заявления о взыскании судебных издержек заключен 07.08.2020г., что стало основанием для его восстановления.

Судом первой инстанции также установлено, что Мошнягой В.А. понесены расходы в общей сумме 2 200 руб., в связи с оформлением нотариальных доверенностей от 16.08.2018г. и от 19.10.2017г. на имя Гайдаш К.С. и Беляевой Н.П., представлявших интересы истца при рассмотрении настоящего дела в судах первой, апелляционной и кассационных инстанций, а также понесены расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в сумме 6018 руб., и по 150 руб. при подаче апелляционной и кассационной жалоб.

Применив положения ст. 98 ГПК РФ о пропорциональном распределении судебных расходов, суд первой инстанции взыскал с АНО «Фонд защиты вкладчиков» 7 471 руб.: состоящих из 4971,00 руб. госпошлины при подаче иска, 300 руб. – госпошлины за подачу апелляционной и кассационной жалобы и 2200 рублей – расходы на составление доверенности.

Частная жалоба заявителя не содержит доводов, опровергающих правильность выводов суда первой инстанции в этой части и, по сути, сводится к несогласию с определением суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований заявителя о возмещении расходов, связанных с оплатой услуг представителя, составления процессуальных документов, участия в деле.

Таким образом, оснований для отмены определения суда первой инстанции в части восстановления срока на подачу заявления о взыскании судебных издержек, взыскания компенсации в пользу истца расходов по оформлению нотариальных доверенностей, оплате государственной пошлины, суд апелляционной инстанции не находит.

Отказывая в удовлетворении заявления в части взыскания расходов на оплату услуг представителей в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что правовую помощь, оказываемую представителями истца по доверенности Гайдаш К.С. и Беляевой Н.П. невозможно соотнести с произведенной истцом оплатой по договорам, заключенным с ООО «Фемида-Регион». Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что договор от 24.09.2019г. истцом не подписан.

С такими выводами суда первой инстанции полностью не соглашается суд апелляционной инстанции, поскольку они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, сделаны.

Из материалов дела также следует, что на основании нотариально удостоверенной доверенности от 16.08.2018г. интересы истца в суде первой инстанции представляла Гайдаш К.С., которая также подписала и подала исковое заявление и апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции.

На основании доверенности от 19.10.2017г. в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции от 28.03.2019г и от 18.04.2019г. интересы Мошняги В.А. представляла Беляева Н.П., которая также подписала и подала кассационную жалобу, представляла интересы истца в судебном заседании суда кассационной инстанции 06.02.2020г., а также составила и подала заявление о взыскании судебных расходов по настоящему делу от 18.08.2020г.

Как указано выше, в подтверждение расходов на оплату услуг представителей истцом представлены договоры об оказании юридических услуг, заключенные с ООО «Фемида-Регион» от 18.10.2017г., 01.02.2019г., 26.04.2019г., 07.08.2020г., акты выполненных работ к ним и квитанции об оплате юридических услуг ООО «Фемида-Регион» № от 18.10.2017г. на сумму 15 000 руб., № от 16.11.2017г. на сумму 30 000 руб., № от 06.02.2019 на сумму 8 000 руб., № от 26.04.2019 на сумму 7 000 руб., на сумму

60 000 рублей и кассовый чек 165-02 от 07.08.2020г. на сумму 5 000 руб. – за составление заявления о возмещении судебных расходов, всего на сумму 65 000 руб.

В соответствии с договором от 18 октября 2017г. Исполнитель ООО «Фемида-Регион» по заданию Заказчика Мошняги В.А. обязался оказать последнему услуги по досудебной подготовке материалов дела, подготовке запросов, претензий, представлению интересов Мошняги В.А. в суде первой инстанции. Со стороны исполнителя договор подписан Генеральным директором ФИО8 Сведений о том, по какому юридическому вопросу (делу), будут оказаны услуги, договор не содержит.

В соответствии с квитанциями № от 18.10.2017г. на сумму 15 000 руб. и № от 16.11.2017г. на сумму 30 000 руб. Мошнягой В.А. в кассу ООО «Фемида-Регион» внесены денежные средства в общей сумме 45 000 руб. за юридические услуги, за какие именно – не указано.

Согласно акту сдачи-приемки выполненных работ от 15.01.2019г. к договору от 18.10.2017г. услуги, предусмотренные договором от 18.10.2017г. исполнителем оказаны. Акт со стороны исполнителя подписан генеральным директором ФИО8

Вместе с этим, как правильно установлено судом первой инстанции, исковое заявление по настоящему делу от 10.09.2018г. подписано и подано представителем истца по доверенности ФИО7, которая также представляла интересы истца в суде первой инстанции.

Выводы суда первой инстанции о том, что представленные истцом доказательства не подтверждают несение расходов на сумму 45 000 руб. в связи с рассмотрением настоящего гражданского дела, являются правильными, поскольку из содержания договора об оказании юридических услуг от 18.10.2017г., квитанции № от 18.10.2017г. на сумму 15 000 руб. и № от 16.11.2017г. на сумму 30 000 руб., акта сдачи-приемки выполненных работ от 15.01.2019г., невозможно установить, что ООО «Фемида-Регион» были оказаны какие-либо услуги, связанные с рассмотрением настоящего дела, и что произведенная истцом оплата по договору являлась оплатой услуг, оказанных Гайдаш К.С.

Предмет договора от 18.10.2017г. и акта выполненных работ от 15.01.2019г. не содержат перечня услуг применительно к рассматриваемому делу и не позволяют установить правовую связь с ним.

Доводы апелланта о том, что ООО «Фемида-Регион» вправе была поручить выполнение работы по договору иному лицу, являются несостоятельными, поскольку из материалов дела не следует, что Гайдаш К.С., фактически оказывающая истцу юридические услуги, выполняла работу в рамках заключенного между истцом и ООО «Фемида-Регион» договора и являлась фактическим исполнителем ООО «Фемида-Регион», а также, что её услуги оплачивались за счет денежных средств, уплаченных истцом ООО «Фемида-Регион».

Доказательств того, что ООО «Фемида-Регион» (его уполномоченные сотрудники) подготавливали в рамках заключенного с истцом договора от 18.10.2017г. запросы, претензии, либо оказывали другую юридическую помощь, связанную с подготовкой и предъявлением иска, рассмотрением настоящего дела, материалы дела также не содержат.

По этим же основаниям судом первой инстанции не были приняты во внимание договор на оказание юридической помощи от 01.02.2019г., квитанция № от 06.02.2019 на сумму 8 000 руб. и акт сдачи выполненных работ от 18.04.2019г. в части расходов на оплату услуг представителя за составление и подачу апелляционной жалобы.

Из содержания договора от 06.02.2019г. следует, что его предметом являются услуги по подготовке апелляционной жалобы на решение Киевского районного суда г. Симферополь от 14.01.2019г. стоимостью 5 000 руб., участие в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции – 3 000 руб.

Как следует из материалов дела, апелляционная жалоба на решение Киевского районного суда г. Симферополь от 14.01.2019г. была составлена и подана представителем истца по доверенности Гайдаш К.С., участие которой, как указано выше, в качестве исполнителя со стороны ООО «Фемида-Регион», материалами дела не подтверждается. Следовательно, понесенные истцом расходы на услуги представителей, в размере 5000 рублей из 8000 рублей, уплаченных по квитанции от 06.02.2019 года по договору от 01.02.2019 года, обоснованно признаны судом первой инстанции не подлежащими к возмещению.

При таких обстоятельствах, расходы на сумму 50 000 руб. (45 000 руб. по договору от 18.10.2017г. + 5 000 руб. по договору от 01.02.2019г. за составление апелляционной жалобы) истцом не доказаны, поскольку представленные им доказательства не являются относимыми применительно к рассматриваемому делу.

Однако, суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции о недоказанности расходов на оплату услуг представителя Беляевой Н.П. на сумму 15 000 руб. (10000 рублей при рассмотрении спора по существу, 5000 рублей за составление заявления о возмещении судебных расходов), поскольку из материалов дела следует, что Беляева Н.П. является генеральным директором ООО «Фемида-Регион» по правовым вопросам, уполномочена доверенностью Генерального директора ООО «Фемида-Регион» от 14.03.2019г. действовать от имени и в интересах общества перед всеми физическими и юридическими лицами.

Беляевой Н.П., как исполнителем от лица ООО «Фемида-Регион», подписан акт выполненных работ от 18.04.2019г. к заключенному между ООО «Фемида-Регион» и Мошнягой В.А. договору от 01.02.2019г., по условиям которого, как указано выше, за участие в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции Мошнягой В.А. ООО «Фемида-Регион» оплачено 3 000 руб. (фактическая оплата подтверждается квитанцией № 798532 от 06.02.2019 на сумму 8 000 руб. = 5 000 руб. апелляционная жалоба + 3 000 руб. участие представителя в судебных заседаниях).

В соответствии с квитанцией ООО «Фемида-Регион» № 870547 от 26.04.2019г. именно Беляева Н.П. получила от истца 7000 руб. в счет оказания юридических услуг, стоимость которых соответствует стоимости услуг по составлению кассационной жалобы согласно договору от 26.04.2019г., а 18.10.2019г. она же, как исполнитель ООО «Фемида-Регион», подписала акт приёма-передачи оказанных услуг к указанному договору.

07.08.2020г. Беляевой Н.П., как исполнителем ООО «Фемида-Регион», подписан договор с Мошнягой В.А. на составление заявления о возмещении судебных расходов стоимостью 5000 руб., ею же, как исполнителем, 18.08.2020г. подписан акт приёма-передачи оказанных услуг по этому договору. Согласно квитанции ООО «Фемида-Регион» от 07.08.2020г. услуги по составлению заявления о взыскании судебных расходов Мошнягой В.А. оплачены.

Как указано выше, на основании доверенности, выданной Мошнягой В.А., Беляева Н.П. представляла его интересы в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции 28.03.2019г. и 18.04.2019г., ею же составлена и подписана кассационная жалоба на решение Киевского районного суда г. Симферополь от 14.01.2019г. и на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 18.04.2019г., а также принято участие в судебном заседании Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06.02.2020г., и подготовлено заявление о взыскании судебных расходов по делу от 18.08.2020г.

Из совокупности представленных доказательств следует, что Беляева Н.П. являлась исполнителем ООО «Фемида-Регион» по заключенным и оплаченным истцом договорам от 26.04.2019г.,

07.08.2020г. и частично по договору от 01.02.2019г. (в части представительства интересов истца в суде апелляционной инстанции) на общую сумму 15 000 руб. (8000 – 5000 + 7000 + 5000), в связи с чем оснований для отказа в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в полном объеме у суда первой инстанции не имелось.

Выводы суда первой инстанции о том, что ООО «Фемида-Регион» должно было выдать Беляевой Н.П., как исполнителю, отдельную доверенность на представительство интересов Мошняги В.А. являются несостоятельными, поскольку в соответствии со ст. 53, 54 ГПК РФ полномочия представителя на ведение дела в суде должны подтверждаться доверенностью, выдаваемой от имени того лица, чьи интересы он представляет.

Тот факт, что доверенность Беляевой Н.П. выдана Мошнягой В.А. до заключения договоров с ООО «Фемида-Регион» не является основанием для отказа в удовлетворения заявления о возмещении судебных расходов, поскольку фактически оказанные Беляевой Н.П. услуги полностью соответствуют договорам, заключенным с ООО «Фемида-Регион» в которых она выступала непосредственным исполнителем, и эти услуги Мошнягой В.А. оплачены, что подтверждается платежными документами.

Выводы суда первой инстанции о том, что договор об оказании юридических услуг от 26.04.2019г. по составлению кассационной жалобы на решение Киевского районного суда г. Симферополь от 14.01.2019г. и на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 18.04.2019г. Мошнягой В.А. не подписан, также не являются основанием для отказа во взыскании понесенных им расходов на составление кассационной жалобы и участие представителя в суде кассационной инстанции, поскольку услуги оказаны исполнителем ООО «Фемида-Регион» фактически и Мошнягой В.А. оплачены, что подтверждается поданной и подписанной Беляевой Н.П. кассационной жалобой, её участием в судебном заседании суда кассационной инстанции, актом выполненных работ, подписанным исполнителем ООО «Фемида-Регион» Беляевой Н.П., квитанцией о внесении в кассу ООО «Фемида-Регион» 7 000 руб. по договору от 26.04.2019г.

Таким образом, из материалов дела следует, что в связи с рассмотрением дела Мошняга В.А. понес расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 руб. и 5000 руб. расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением настоящего заявления, а всего на сумму 15 000 руб.

Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ).

Согласно разъяснениям, указанным в абзаце 3 пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления.

Таким образом, издержки, понесенные сторонами в связи с рассмотрением судом вопроса о распределении судебных расходов по делу, подлежат распределению в том же порядке и по тем же

правилам, что и издержки, связанные с рассмотрением дела по существу, в данном случае по правилам ст. ст. 98, 100 ГПК РФ.

Понесенные Мошнягой В.А. расходы на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб. (10000 рублей при рассмотрении спора по существу и 5000 рублей за составление настоящего заявления) применительно к положениям ст. 100 ГПК РФ являются разумными, не превышают расходы, взимаемые за выполнение аналогичной работы, что подтверждается решением Совета адвокатской палаты Республики Крым «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь» от 20.06.2014г. с изменениями от 13.05.2016г.(действующими на момент несения расходов в связи с рассмотрением дела) и решением Совета адвокатской палаты Республики Крым «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь» от 13.03.2020г. (действующими на момент несения расходов в связи с рассмотрением заявления).

В соответствии с решением Совета адвокатской палаты Республики Крым от 20.06.2014г. с изменениями от 13.05.2016г. на момент рассмотрения дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции, минимальные ставки вознаграждения за оказываемую юридическую помощь с 13.05.2016г. устанавливаются в следующих размерах: письменные заявления – от 2 000 руб., составление исковых заявлений, жалоб, отзывов на иск, возражений в зависимости от сложности – от 5 000 руб.; изучение и ведение дел на предварительном следствии и в судах первой инстанции от 6 000 руб. за день занятости адвоката, в случае отложения дела не по вине адвоката – 3 000 руб.; изучение материалов дела в судах от 6 000 руб. за день занятости адвоката, требующие изучения свыше одного дня – доплата по соглашению; составление апелляционных и кассационных жалоб – 10 000 руб.; защита по уголовным делам и представительство по гражданским делам в судах апелляционной и кассационной инстанции от 10 000 руб.

В соответствии с решением Совета адвокатской палаты Республики Крым от 13.03.2020г. на момент составления и подачи настоящего заявления, минимальная ставка вознаграждения за составление заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов правового характера составляет 7 000 руб.

При таких обстоятельствах, оснований для уменьшения понесенных Мошнягой В.А. расходов на оплату услуг представителя до разумных пределов не имеется.

С учетом изложенного, на основании ст. 98 ГПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением дела и в связи с рассмотрением настоящего заявления подлежат взысканию пропорционально удовлетворенной части требований, а именно в размере 11 250 руб., что составляет 75% от 15 000 руб. (исходя из удовлетворенной суммы 188 531,43 руб., что составляет 75% от 251 800 руб. заявленных).

На основании изложенного, определение суда первой инстанции подлежит отмене в части разрешения вопроса о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, связанных с рассмотрением дела и настоящего заявления, согласно п. 2 ст. 334 ГПК РФ с разрешением вопроса по существу о частичном удовлетворении заявления представителя Мошняги В.А. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, а именно взыскании в его пользу с АНО «Фонд защиты вкладчиков» расходов на оплату услуг представителя в сумме 11 250 руб. Общая сумма расходов к возмещению, с учетом взысканных судом первой инстанции, подлежит определению в размере 18 721 руб. (7 471 руб. + 11 250 руб.).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 333, п. 2 ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Частную жалобу Мошняги <данные изъяты> удовлетворить частично.

Определение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 21 октября 2020 года в части восстановления срока на подачу заявления о возмещении судебных расходов и в части взыскания с Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» в пользу Мошняги <данные изъяты> в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины и оформление доверенностей в сумме 7471,00 рублей оставить без изменения.

Определение Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 21 октября 2020 года в части отказа в удовлетворении заявления представителя Мошняги Валерия Анатольевича – Беляевой Натальи Петровны о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя – отменить и разрешить вопрос по существу.

Заявление представителя Мошняги <данные изъяты> – Беляевой <данные изъяты> о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворить частично.

Взыскать с Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» в пользу Мошняги <данные изъяты> в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя 11 250 рублей, определив общую сумму судебных расходов, подлежащую ко взысканию с Автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» в пользу Мошняги <данные изъяты> в размере 18 721 рубль.

В остальной части заявление представителя Мошняги <данные изъяты> – Беляевой <данные изъяты> о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя оставить без удовлетворения.

Судья:

