

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 ноября 2020 года по делу № 33-8044/2020

Судья в 1-й инстанции Кит М.В. дело № 2-414/2020

УИД 91RS0012-01-2019-005659-47

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи	Гоцкалюка В.Д.
Судей	Бондарева Р.В. Матвиенко Н.О.
при секретаре	Александровой А.А.

заслушав в открытом судебном заседании в городе Симферополе по докладу судьи В.Д. Гоцкалюка гражданское дело по иску Заиграевой Н.А. к Карпенко В.В., Мороз Е.И., третьи лица Кацыка Н.А., Карпенко В.В. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

по апелляционной жалобе представителя Карпенко В.В. – Глonti Г.Н. на решение Керченского городского суда Республики Крым от 02 июля 2020 года,

у с т а н о в и л а:

Заиграева Н.А. обратилась в суд с иском к Карпенко В.В., Мороз Е.И., третьи лица Кацыка Н.А., Карпенко В.В. о взыскании в солидарном порядке неосновательного обогащения в сумме 354 300 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03 сентября 2014 года по 07 ноября 2019 года в размере 155 326,07 руб.

Требования мотивированны тем, что 16 августа 2014 года между Заиграевой Н.А. и Мороз Е.И. был заключен договор купли-продажи квартиры, согласно условиям которого Мороз Е.И. обязалась передать в собственность Заиграевой Н.А., а Заиграева Н.А. обязалась принять и оплатить недвижимое имущество, расположенное по адресу: <адрес>. Интересы продавца при заключении договора купли-продажи представлял Карпенко В.В.. 02 сентября 2014 года она передала Карпенко В.В. денежные средства в счет стоимости приобретаемой комнаты в сумме 354 300 руб., о чем ответчик выдал расписку, в свою очередь Карпенко В.В. передал ей расчетные книжки по оплате коммунальных платежей. На момент заключения договора истица проживала в г. Сочи. После заключения договора купли-продажи и передачи денежных средств она не имела возможности приехать в г. Керчь, в связи с занятостью и длительной болезнью дочери. В сентябре 2019 года истица обратилась в юридическую компанию по вопросу оказания ей услуг по оформлению права собственности на приобретенную комнату. При запросе сведений из ЕГРН в отношении объекта недвижимости было установлено, что собственником комнаты <адрес> является Кацыка Н.А., дата государственной регистрации права 25 октября 2017 года.

Решением Керченского городского суда Республики Крым от 02 июля 2020 года иск Заиграевой Н.А. удовлетворен частично.

С Карпенко В.В. взыскано в пользу Заиграевой Н.А. неосновательное обогащение в сумме 354 300 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03 сентября 2014 года по 07 ноября 2019 года в размере 155 326,07 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 8300 руб., а всего 517 926,07 руб.

В удовлетворении иска Заиграевой Н.А. к Мороз Е.И. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

В апелляционной жалобе представитель Карпенко В.В. - Глонти Г.Н. просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска в полном объеме. Обжалуемое решение считает принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

Заслушав докладчика, пояснения лиц явившихся в судебное заседание, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 327-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Из содержания положений статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что суд обязан разрешать дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, её субъектов и органов местного самоуправления.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционное производство как один из процессуальных способов пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений, предполагает проверку законности и обоснованности решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции; подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а так же тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из материалов дела следует, что 08 июля 2014 года Мороз Е.И. выдала Карпенко В.В. доверенность, удостоверенную нотариусом Керченского городского нотариального округа Удрас С.В. в реестре за №38, в которой уполномочила Карпенко В.В. продать за цену и на условиях по своему усмотрению принадлежащую ей комнату под номером № в секции №, находящейся по адресу: Российская <адрес>, с правом, в том числе, подписать договор купли-продажи, получить причитающиеся ей денежные суммы (т. 1 л.д.102).

Кроме того, 08 июля 2014 года Мороз Е.И. выдала Карпенко В.В. доверенность, удостоверенную нотариусом Керченского городского нотариального округа Удрас С.В. в реестре за №37, в которой уполномочила Карпенко В.В. подарить Карпенко В.В. принадлежащую ей комнату под номером № в секции №, находящейся по адресу: <адрес> (т. 1 л.д.91).

16 августа 2014 года между Заиграевой Н.А. (покупатель) и Мороз Е.И. (продавец) интересы которой представлял Карпенко В.В. по доверенности удостоверенной нотариусом Керченского городского нотариального округа Удрас С.В. в реестре за №, был заключен договор купли-продажи квартиры расположенной по адресу: <адрес>

Согласно договора купли-продажи квартиры, заключенного в простой письменной форме 16 августа 2014 года, продавец Мороз Е.И. и покупатель Заиграева Н.А. заключили договор купли-продажи недвижимого имущества на следующих условиях: продавец обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить в соответствии с условиями настоящего договора следующее недвижимое имущество, расположенное по адресу: <адрес> (т. 1 л.д.20-22).

В пункте 2.1 договора оговорена цена квартиры, которая составляет 9230 долларов США эквивалентно по курсу Сбербанка России, передали 6730 дол. США эквивалентно по курсу Сбербанка России.

Согласно пункту 3.1 договора квартира должна быть передана продавцом покупателю по передаточному акту.

Согласно пунктов 3.3, 3.6 договора переход права собственности на квартиру от продавца к покупателю подлежит государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним; расходы, связанные с переходом права собственности на квартиру от продавца к покупателю, оплачивает покупатель.

Также по договору на продавца возложена обязанность своевременно подписать и предоставить в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, все документы, необходимые для государственной регистрации перехода права собственности на квартиру.

02 сентября 2014 года Заиграева Н.А. передала Карпенко В.В. денежную сумму за приобретенную квартиру в размере 354300 руб., о чем Карпенко В.В. выдал истице расписку, в которой указал, что продал Заиграевой Н.А. комнату по адресу <адрес>, за триста пятьдесят четыре тысячи триста рублей, деньги получил, претензий не имеет (т. 1 л.д.229).

В 2019 году Заиграева Н.А. намеревалась зарегистрировать право собственности на основании вышеуказанного договора купли-продажи, однако из выписки из Единого государственного реестра недвижимости в отношении объекта недвижимости было установлено, что собственником комнаты <адрес> является Кацыка Н.А., дата государственной регистрации права ДД.ММ.ГГГГ.

При этом, из материалов дела усматривается, что Карпенко В.В. на основании выданной ему 08 июля 2014 года Мороз Е.И. доверенности, удостоверенной нотариусом Керченского городского нотариального округа Удрас С.В. в реестре за № 37, по которой он был уполномочен подарить Карпенко В.В. принадлежащую Мороз Е.И. комнату под номером № в секции №, находящейся по адресу: <адрес>16, заключил с Карпенко В.В. 08 июля 2017 года нотариально удостоверенный договор дарения комнаты под номером № в секции №, находящейся по адресу: <адрес> (т. 1 л.д.84-85).

14 июля 2017 года Государственным комитетом по государственной регистрации и кадастру Республики Крым за Карпенко В.В. было зарегистрировано право собственности на основании договора дарения комнаты от 08 июля 2017 года (т. 1 л.д.127-154).

13 октября 2017 года Карпенко В.В. в простой письменной форме заключил с Кацыка Н.А. договор дарения комнаты, согласно которого безвозмездно передал в собственность последней комнату №<адрес> <адрес> (т. 1 л.д. 61-62).

25 октября 2017 года Государственным комитетом по государственной регистрации и кадастру Республики Крым за Кацыка Н.А. было зарегистрировано право собственности на основании договора дарения комнаты от 13 октября 2017 года.

В своем исковом заявлении Заиграева Н.А. не оспаривает договоров дарения, а также не оспаривает право собственности Кацыка Н.А., но просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке уплаченные ею денежные средства в счет покупки квартиры, а также проценты за пользование данными денежными средствами.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции исходил из того, что денежные средства от Заиграевой Н.А. за продаваемую квартиру получил Карпенко В.В..

Таким образом, суд первой инстанции, принимая во внимание, что Карпенко В.В. получил деньги за продаваемую квартиру, а в последующем подарил ее Карпенко В.В., действовал недобросовестно, ввиду чего именно он и обязан возратить истнице денежные средства в сумме 354 300 руб., а также проценты за пользование денежными средствами.

Однако с такими выводами суда первой инстанции не может согласиться судебная коллегия.

Как следует из материалов дела, собственником квартиры расположенной по адресу: <адрес> являлась Мороз Е.И.

16 августа 2014 года между Заиграевой Н.А. (покупатель) и Мороз Е.И. (продавец) интересы которой представлял Карпенко В.В. по доверенности удостоверенной нотариусом Керченского городского нотариального округа Удрас С.В. в реестре за №38, был заключен договор купли-продажи квартиры расположенной по адресу: <адрес>.

08 июля 2017 года между Карпенко В.В. и Мороз Е.И. интересы которой представлял Карпенко В.В. по доверенности удостоверенной нотариусом Керченского городского нотариального округа Удрас С.В. в реестре за №37, был заключен нотариально удостоверенный договор дарения комнаты под номером № в секции №, находящейся по адресу: <адрес>16.

Таким образом, при заключении данных договоров Карпенко В.В. действовал в пределах предоставленных ему Мороз Е.И. полномочий, оговоренных в доверенностях от 08 июля 2014 года, удостоверенных нотариусом Керченского городского нотариального округа Удрас С.В. в реестре за №37 и № 38.

В силу положений статьи 974 Гражданского кодекса Российской Федерации поверенный обязан передать доверителю без промедления все полученное по сделкам, совершенным во исполнение поручения.

Представитель ответчика Карпенко В.В. в судебных заседания суда первой инстанции указывал на то, что ответчик в силу полномочий, предоставленных ему по доверенности Мороз Е.И., передал последней полученные по сделке денежные средства, однако письменные доказательства у Карпенко В.В. отсутствуют.

При этом, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что Мороз Е.И. указанные денежные средства не получала, отсутствуют требования Мороз Е.И. к Карпенко В.В. о передаче ей денежных средств полученных по сделке при отчуждении ее имущества.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что взыскание денежных средств с представителя, а не с собственника имущества, является неправомерным и противоречит нормам материального права, ввиду чего решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием по делу нового решения.

Из материалов дела следует, что 16 августа 2014 года между Заиграевой Н.А. (покупатель) и Мороз Е.И. (продавец) интересы которой представлял Карпенко В.В. по доверенности, был заключен договор купли-продажи квартиры расположенной по адресу: <адрес>.

Во исполнение данного договора 02 сентября 2014 года Заиграева Н.А. передала Карпенко В.В. денежную сумму за приобретенную квартиру в размере 354300 руб., о чем Карпенко В.В. выдал

истице расписку, в которой указал, что продал Заиграевой Н.А. комнату по адресу <адрес> за триста пятьдесят четыре тысячи триста рублей, деньги получил, претензий не имеет (т. 1 л.д.229).

Таким образом, факт передачи указанной в иске истцом суммы во исполнение заключенного между сторонами договора купли-продажи подтверждается письменным доказательством распиской Карпенко В.В.

Более того, представитель ответчика Карпенко В.В. в судебных заседаниях суда первой инстанции указывал на то, что Карпенко В.В. в силу представленных ему полномочий, передал Мороз Е.И., полученные по сделке денежные средства.

При этом, оформить право собственности на квартиру Заиграева Н.А. не может в силу того, что в настоящее время собственником <адрес>, является Кацыка Н.А., дата государственной регистрации права 25 октября 2017 года.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 этого кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что с Мороз Е.И. подлежит взысканию в пользу Заиграевой Н.А. неосновательное обогащение в сумме 354 300 руб.

При этом в удовлетворении иска Заиграевой Н.А. к Карпенко В.В. следует отказать.

В своем иске Заиграева Н.А. также просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03 сентября 2014 года по 07 ноября 2019 года в размере 155 326,07 руб.

В силу положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с положениями части 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Определяя время, с которого Мороз Е.И. должна была узнать о неосновательности сбережения денежных средств, судебная коллегия исходит из того, что в силу положений статьи 974 Гражданского кодекса Российской Федерации поверенный обязан сообщать доверителю по его требованию все сведения о ходе исполнения поручения.

Поскольку Карпенко В.В. при заключении договоров действовал в пределах предоставленных ему Мороз Е.И. полномочий, оговоренных в доверенностях от 08 июля 2014 года, удостоверенных нотариусом Керченского городского нотариального округа Удрас С.В. в реестре за № 37 и № 38, следовательно о подписании 08 июля 2017 года между Карпенко В.В. и Мороз Е.И. интересов которой представлял Карпенко В.В. по доверенности, нотариально удостоверенного договора дарения комнаты под номером № в секции №, находящейся по адресу: Российская <адрес>, он должен был незамедлительно уведомить Мороз Е.И.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с положениями части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, 08 июля 2017 года Мороз Е.И. узнав о том, что во исполнение поручения по выданной ею доверенности от 08 июля 2014 года, удостоверенной нотариусом Керченского городского нотариального округа Удрас С.В. в реестре за №37, которой она уполномочила Карпенко В.В. подарить Карпенко В.В. принадлежащую ей комнату под номером № в секции №, находящейся по адресу: <адрес>, заключен договор дарения, должна была понимать, что полученные ею деньги от Заиграевой Н.А. необходимо возвратить, поскольку основание для их сбережения отпало.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что проценты на сумму неосновательного обогащения должны начисляться со дня заключения договора дарения, поскольку заключив данный договор дарения, Мороз Е.И. должна была понимать, что не желает более исполнять договор купли-продажи от 16 августа 2014 года, а полученные деньги, являются неосновательным обогащением.

Производя расчет по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, при сумме задолженности 354 300 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с 08 июля 2017 года в пределах заявленного в исковых требованиях периода по 07 ноября 2019 года, размер процентов составляет:

- с 08.07.2017 по 17.09.2017 (72 дн.): $354\ 300 \times 72 \times 9\% / 365 = 6\ 290,04$ руб.- с 18.09.2017 по 29.10.2017 (42 дн.): $354\ 300 \times 42 \times 8,50\% / 365 = 3\ 465,35$ руб.- с 30.10.2017 по 17.12.2017 (49 дн.): $354\ 300 \times 49 \times 8,25\% / 365 = 3\ 923,99$ руб.- с 18.12.2017 по 11.02.2018 (56 дн.): $354\ 300 \times 56 \times 7,75\% / 365 = 4\ 212,77$ руб.- с 12.02.2018 по 25.03.2018 (42 дн.): $354\ 300 \times 42 \times 7,50\% / 365 = 3\ 057,66$ руб.- с 26.03.2018 по 16.09.2018 (175 дн.): $354\ 300 \times 175 \times 7,25\% / 365 = 12\ 315,57$ руб.- с 17.09.2018 по 16.12.2018 (91 дн.): $354\ 300 \times 91 \times 7,50\% / 365 = 6\ 624,92$ руб.- с 17.12.2018 по 16.06.2019 (182 дн.): $354\ 300 \times 182 \times 7,75\% / 365 = 13\ 691,51$ руб.- с 17.06.2019 по 28.07.2019 (42 дн.): $354\ 300 \times 42 \times 7,50\% / 365 = 3\ 057,66$ руб.- с 29.07.2019 по 08.09.2019 (42 дн.): $354\ 300 \times 42 \times 7,25\% / 365 = 2\ 955,74$ руб.- с 09.09.2019 по 27.10.2019 (49 дн.): $354\ 300 \times 49 \times 7\% / 365 = 3\ 329,45$ руб.- с 28.10.2019 по 07.11.2019 (11 дн.): $354\ 300 \times 11 \times 6,50\% / 365 = 694,04$ руб. Итого: 63 618,70 руб.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что с Мороз Е.И. подлежат взысканию в пользу Заиграевой Н.А. проценты на сумму неосновательного обогащения в размере 63 618,70 рублей, в удовлетворении иска Заиграевой Н.А. к Карпенко В.В. следует отказать.

При этом, ответчиком в судебном заседании суда первой инстанции было сделано заявление о пропуске истцом сроков исковой давности.

В соответствии со статьей 95 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

При этом, из материалов дела следует, что 16 августа 2014 года был заключен договор купли-продажи квартиры, истцом стоимость квартиры была оплачена в полном объеме, ввиду чего она полагала, что является ее собственником.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что о нарушении своих прав на квартиру Заиграева Н.А. должна была узнать 14 июля 2017 года, то есть в день когда Государственным комитетом по государственной регистрации и кадастру Республики Крым за Карпенко В.В. было зарегистрировано право собственности на указанную квартиру на основании договора дарения комнаты от 08 июля 2017 года.

Заиграева Н.А. обратилась в суд с настоящим иском 05 декабря 2019 года, то есть в пределах срока установленного пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявление ответчика о пропуске истцом сроков исковой давности, по мнению судебной коллегии, является несостоятельным.

В соответствии с положениями статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

На основании изложенного, судебная коллегия на основании положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приходит к выводу о взыскании с Мороз Е.И. в пользу Заиграевой Н.А. государственной пошлины в размере 7379 рублей.

Руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Керченского городского суда Республики Крым от 02 июля 2020 года – отменить, принять по делу новое решение, которым иск Заиграевой Н.А. - удовлетворить частично.

Взыскать с Мороз Е.И. в пользу Заиграевой Н.А. неосновательное обогащение в сумме 354 300 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 08 июля 2017 года по 07 ноября 2019 года в размере 63 618,70 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 7 379 руб., а всего 425 297, 70 руб.

В удовлетворении остальной части иска - отказать

Председательствующий

Гоцкалюк В.Д.

Судьи

Бондарев Р.В.

Матвиенко Н.О.