

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 февраля 2021 г. по делу № 33-908/2021 (№ 13-39 № 2-373/2019)

Уникальный идентификатор дела: 91RS0012-01-2018-003790-12

Судья в 1-й инстанции В.П. Левченко

Верховный Суд Республики Крым в составе:

председательствующего судьи И.А. Харченко  
при секретаре судебного заседания С.В. Вааповой

рассмотрев гражданское дело по иску Ермолаева Игоря Евгеньевича к Управлению жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Керчи Республики Крым, Администрации города Керчи Республики Крым, третьи лица - Ермолаева Елена Павловна, Яковлева Юлия Александровна, Денисенко Павел Александрович, Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крым БТИ», Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ», о признании договоров социального найма недействительными, определении состава общего имущества и порядка пользования общим имуществом,

по частной жалобе Ермолаева Игоря Евгеньевича – Беляевой Натальи Петровны, на определение Керченского городского суда Республики Крым от 15 сентября 2020 года о взыскании судебных расходов, -

## у с т а н о в и л:

18 декабря 2018 года Ермолаев И.Е. обратился в суд с иском к Управлению жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Керчи Республики Крым, Администрации города Керчи Республики Крым о признании договоров социального найма недействительными, определении состава общего имущества и порядка пользования общим имуществом.

Решением Керченского городского суда Республики Крым от 24.05.2019 года в удовлетворении исковых требований Ермолаева И.Е. было отказано.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 10.10.2019 года решение Керченского городского суда Республики Крым было отменено и принято новое решение, которым иск Ермолаева И.Е. удовлетворен частично, а именно: в части признания договоров социального найма недействительными и в части определения в общем пользовании нанимателей помещений. В остальной части иска было отказано.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции третье лицо по делу Ермолаева Е.П. была привлечена к участию в деле в качестве соответчика.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2020 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 10.10.2019 года оставлено без изменения.

13 января 2021 года Ермолаев И.Е. через своего уполномоченного представителя Беляеву Н.П., обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску Ермолаева Игоря Евгеньевича к Управлению жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Керчи Республики Крым, Администрации города Керчи Республики Крым, Ермолаевой Елены

Павловны, с участием третьих лиц - Яковлевой Юлии Александровны, Денисенко Павла Александровича, Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крым БТИ», Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ», о признании договоров социального найма недействительными, определении состава общего имущества и порядка пользования общим имуществом, в котором просит взыскать с Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Керчи Республики Крым, Администрации города Керчи Республики Крым, Ермолаевой Елены Павловны солидарно в его пользу судебные расходы в размере 61 681 рублей.

Свое заявление Ермолаев И.Е. мотивировал тем, что им были понесены судебные расходы, связанные с рассмотрением настоящего дела в суде первой и апелляционной инстанций, расходы на оплату услуг нотариуса по удостоверению доверенности представителям, а также расходы на оплату юридических услуг по подготовке и составлению настоящего заявления в суд о взыскании судебных расходов на общую сумму 61 681 руб., а именно:

юридические услуги по досудебной подготовке материалов дела, представлении интересов Заказчика в суде первой инстанции, были оказаны Ермолаеву И.Е. в рамках Договора об оказании юридических услуг от 03.10.2017 года, по итогам исполнения которого сторонами 24.05.2019 года был подписан Акт сдачи-приемки оказанных услуг. Данные юридические услуги были оплачены Ермолаевым И.Е. в размере 40 000,00 рублей. Также в рамках исполнения по настоящему договору Ермолаевым И.Е. была произведена оплата услуг нотариуса по удостоверению доверенности на представителей в сумме 2 200,00 рублей;

юридические услуги по подготовке и составлению апелляционной жалобы на решение Керченского городского суда Республики Крым (судья Левченко В.П.) по делу № 2-373/2019 и представительству в суде апелляционной инстанции, были оказаны Ермолаеву И.Е. в рамках Договора об оказании юридических услуг от 25.06.2019 года, по итогам исполнения которого сторонами 10.10.2019 года был подписан Акт сдачи-приемки оказанных услуг. Данные юридические услуги были оплачены Ермолаевым И.Е. в размере 10 000,00 рублей. Также в рамках исполнения по настоящему договору Ермолаевым И.Е. были понесены транспортные расходы на общую сумму 1 681,00 рубль;

юридические услуги по подготовке и составлению настоящего заявления в суд о взыскании судебных расходов были оказаны Ермолаеву И.Е. в рамках Договора об оказании юридических услуг от 07.12.2019 г., также данным договором предусмотрено представление интересов Заказчика в суде 1-й инстанции по рассмотрению настоящего заявления. Данные юридические услуги были оплачены Ермолаевым И.Е. в размере 10 000,00 рублей.

Определением Керченского городского суда Республики Крым от 15 сентября 2020 года заявление Ермолаева Игоря Евгеньевича о взыскании с Ермолаевой Елены Павловны судебных расходов удовлетворено частично. С Ермолаевой Елены Павловны в пользу Ермолаева Игоря Евгеньевича взыскать судебные расходы в сумме 10 000 руб.

В остальной части заявления отказано.

Не согласившись с таким определением суда первой инстанции, представитель Ермолаева Игоря Евгеньевича – Беляев Н.П., 12 октября 2020 года подала частную жалобу, в которой просила отменить определение Керченского городского суда Республики Крым от 15 сентября 2020 года и разрешить вопрос по существу.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья рассматривает частную жалобу на обжалуемое определение единолично без извещения лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация о времени и месте рассмотрения частной жалобы была заблаговременно размещена на интернет-сайте Верховного Суда Республики Крым.

Проверив законность и обоснованность определения судьи в пределах доводов частной жалобы, судебная коллегия приходит к нижеследующему.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

Положениями части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

В силу пункта 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела усматривается, что апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 10.10.2019 года иск Ермолаева И.Е. удовлетворён частично.

Поскольку решение принято в пользу Ермолаева И.Е., его требования о взыскании стоимости судебных расходов являются обоснованными.

Судом установлено, что между «Заказчиком» Ермолаевым И.Е. и «Исполнителем» ООО «Фемида-Регион» были заключены следующие договоры.

1. Договор об оказании юридических услуг от 03.10.2017 года, по итогам исполнения которого сторонами 24.05.2019 года подписан Акт сдачи-приёмки оказанных услуг. Ермолаевым И.Е. юридические услуги оплачены в размере 40 000 руб., что подтверждено квитанциями № 778904 от 11.10.2017 года на сумму 10 000 руб. и № 778911 от 16.11.2017 года на сумму 30 000 руб.

Согласно данному Договору «Исполнитель» обязывался оказать юридические услуги по досудебной подготовке материалов дела, представлению интересов «Заказчика» в суде первой инстанции (Том 2 листы дела 138-145).

2. Договор об оказании юридических услуг от 25.06.2019 года, согласно которому Исполнитель обязался оказать услуги по подготовке и составлению апелляционной жалобы на решение Керченского городского суда Республики Крым от 24.05.2019 года и представительству в суде апелляционной инстанции (Том 2 листы дела 147-148). Истцом услуги оплачены по данному договору в размере 10 000 рублей, что подтверждено квитанцией № 870593 от 25.06.2019 года (Том 2 лист дела 146);

3. Договор об оказании юридических услуг от 07.12.2019 года, согласно которому Исполнитель обязался оказать услуги по подготовке и составлению заявления в суд о взыскании судебных расходов по договорам от 25.06.2019 года и 07.12.2019 года (Том 2 лист дела 07.12.2019 года), услуги оплачены в размере 10 000 руб. согласно кассовому чеку от 09.12.2019 года (Том 2 лист дела 153).

Таким образом, судом апелляционной инстанции установлено, что Ермолаевым И.Е. понесены судебные расходы по оплате юридических услуг, на общую сумму 60 000 рублей 00 коп., что подтверждено квитанциями ООО «Фемида-Регион».

Суд первой инстанции, разрешая заявленные требования о взыскании судебных расходов и удовлетворяя их частично, исходил из следующего.

Договор об оказании юридических услуг от 03.10.2017 года не конкретизирует по какому именно делу оказываются юридические услуги, учитывая, что в производстве Керченского городского суда Республики Крым находилось также административное дело № 2а-2139/2018 по административному иску Ермолаева И.Е., связанному с его квартирой по адресу: город Керчь, улица Циолковского, дом 8, кв. 4, представителем которого также выступала Гайдаш К.С. (Том 1 листы дела 178-186). Сам договор был заключён между истцом и юридическим лицом, при этом доверенности в отношении ООО «Фемида-Регион» на представление интересов Ермолаева И.Е., а также доверенности от имени ООО «Фемида-Регион» в порядке передоверия полномочий Ермолаева И.Е. на имя Гайдаш К.С., Андреевой Е.В., Большаковой Ю.О., Беляевой Н.П. в материалы дела предоставлено не было. Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришёл к выводу, что оснований для взыскания судебных расходов по Договору об оказании юридических услуг от 03.10.2017 года не имеется.

Разрешая требования о взыскании судебных расходов по Договору об оказании юридических услуг от 25.06.2019 года, суд первой инстанции пришёл к их обоснованности в части оказания юридических услуг по подготовке и составлению апелляционной жалобы на решение Керченского городского суда Республики Крым по делу № 2- 373/2019, так как апелляционная жалоба составлена на конкретное дело и была принята к рассмотрению судом (Том 2 листы дела 147-148, Том 1 листы дела 205-213), при этом требования заявителя о возмещении расходов за представительство в суде апелляционной инстанции, судом первой инстанции отклонены, в связи с тем, что апелляционная жалоба подписывалась представителем Беляевой Н.Ф. на основании выданной Ермолаевым И.Е. доверенности № от 19.10.2017 года, по изложенным выше основаниям.

Проанализировав материалы дела, изучив представленные документы и письменные доказательства, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмене принятого судом первой инстанции определения по взысканию судебных расходов, рассмотрения данного вопроса по существу, которым заявленные требования истца удовлетворить частично.

Согласно пункту 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счёт другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

В силу пункта 1 статьи 973 Гражданского кодекса Российской Федерации поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 980 Гражданского кодекса Российской Федерации действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных не противоправных интересах (действия в чужом интересе) должны совершаться исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений заинтересованного лица и с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью.

Статьей 982 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было устным.

Из приведённых норм права в их совокупности следует, что у лица, одобрявшего совершенные без поручения в его интересах действия, возникает обязанность возместить совершившему такие действия лицу как поверенному понесённые им издержки.

Факт участия представителей в суде выигравшей стороны и совершение ими иной проделанной работы, в частности, по составлению искового заявления, уточнения исковых требований, представительство в судебном заседании, подтверждается материалами дела и не опровергнуто. Также из материалов дела усматривается, что денежные средства Ермолаевым И.Е. были внесены в кассу ООО «Фемида-Регион», работниками которого являются Гайдаш К.С. и Беляева Н.П.

При таких обстоятельствах, все действия, проведенные в рамках настоящего дела в интересах истца Ермолаева И.Е., свидетельствуют о том, что работа его представителей Гайдаш К.С. и Беляевой Н.П. реально была проведена в соответствии с условиями представленных договоров ООО «Фемида-Регион» с полномочиями, оговоренными сторонами в отдельной доверенности.

В этой связи, принимая во внимание презумпцию возмездности гражданско-правовых договоров (пункт 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации), оснований для отклонения требований заявителя в части взыскания расходов по оплате услуг представителей, в том числе по Договору об оказании юридических услуг от 03.10.2017 года, по мнению суда апелляционной инстанции, не имеется.

Из разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 1, в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счёт лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

При предъявлении иска совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие) распределение судебных издержек производится с учётом особенностей материального правоотношения, из которого возник спор, и фактического процессуального поведения каждого из них (статья 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из разъяснений, изложенных в пунктах 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» следует, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Между тем, при определении размера подлежащих возмещению расходов по оплате услуг представителя, суд первой инстанции не дал оценку и не принял во внимание фактический объём проделанной представителями истца работы, не учёл продолжительность судебных заседаний (более 30 минут) и т.п.

Из материалов дела усматривается, что исковое заявление Ермолаева И.Е., поданное в Керченский городской суд Республики Крым 18.12.2018 года по данному гражданскому делу, было подписано его представителем Гайдаш К.С., полномочия которой установлены доверенностью 82 АА 1325249 от 25.09.2018 года, выданной истцом на имя Гайдаш К.С., Андреевой Е.В., Большаковой Ю.О. и Беляевой Н.П. (Том 1 листы дела 4, 6).

На основании этой доверенности Гайдаш К.С., представляла интересы истца и участвовала в судебных заседаниях суда первой инстанции - 28.01.2019 года, 14.02.2019 года и 13.03.2019 года (Том 1 листы дела 63, 100, 108).

В судебных заседаниях суда первой инстанции 24.04.2019 года, 16.05.2019 года и 23.05.2019 года, в котором был объявлен перерыв до 24.05.2019 года, интересы истца Ермолаева И.Е. представляла Беляева Н.Ф. (Том 1 лист дела 123-124, 140-141, 159-163, 189-191), полномочия которой удостоверены доверенностью 82 АА 1325249 от 25.09.2018 года.

Представителем истца Ермолаева И.Е. - Беляевой Н.П. было подано уточнённое исковое заявление от 16.05.2019 года, а также письменные пояснения от 24.05.2019 года (том 1 листы дела 137, 167-168, 189).

Представитель истца Ермолаева И.Е. - Беляева Н.П. также составляла и подавала апелляционную жалобу, принимала участие в судебных заседаниях при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции 29.08.2019 года и 10.10.2019 года (Том 1 листы дела 20-213, Том 2 листы дела 19-21, 61-62).

При изложенных обстоятельствах, учитывая категорию и сложность дела, объём оказанной представителем юридической помощи, характер спора, длительность его рассмотрения судом, с учётом требования разумности, судебная коллегия полагает возможным взыскать в пользу истца на оплату услуг представителя 35 000 рублей.

По мнению суда апелляционной инстанции, данная сумма подлежит взысканию исключительно с ответчика Ермолаевой Е.П., как лица, активно возражавшего против удовлетворения иска. При этом следует отметить, что оснований для взыскания судебных расходов с ответчиков – юридических лиц суд апелляционной инстанции не усмотрел, поскольку их правовая позиция не была противопоставлена требованиям истца.

Ермолаевым И.Е. также были заявлены транспортные расходы на общую сумму 1 681 руб., в подтверждение которых были представлены билеты на автобус от 10.10.2019 года (том 2 листы дела 149-151). Указанные транспортные расходы суд апелляционной инстанции отклоняет, так как билеты на автобус не содержат информации об их принадлежности истцу либо его представителям.

В рамках Договора об оказании юридических услуг от 03.10.2017 года, истцом также заявлены требования о взыскании судебных расходов на нотариальные услуги в сумме 2 200 рублей. В обоснование этого требования приложена квитанция нотариуса от 19.10.2017 года за удостоверение доверенности по реестру № 1-4763 на сумму 2 200 рублей (Том 2 лист дела 144).

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Вместе с тем, из текста представленной суду доверенности усматривается, что оригинал документа необходим истцу для представления его интересов в различных органах и организациях.

Учитывая, что нотариально оформленная доверенность предоставляет представителям истца широкий круг полномочий по ведению различных дел в органах, учреждениях и организациях, и не является доверенностью на ведение конкретного дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необоснованности заявленного требования на сумму 2 200 рублей.

Руководствуясь статьями 334-335 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с у д, -

о п р е д е л и л:

Определение Керченского городского суда Республики Крым от 15 сентября 2020 года о взыскании судебных расходов отменить.

Решить вопрос по существу.

Заявление Ермолаева Игоря Евгеньевича, поданного через его уполномоченного представителя Беляеву Наталью Петровну, удовлетворить частично.

Взыскать с Ермолаевой Елены Петровны в пользу Ермолаева Игоря Евгеньевича расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей 00 коп.

В удовлетворении требований в большем объёме отказать.

Председательствующий судья И.А. Харченко