

Вывести список дел, назначенных на дату

24.06.2022

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-2243/2019 [88-2747/2020 - (88-4738/2019)]

ПРОИЗВОДСТВО

РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ

СЛУШАНИЯ

ЖАЛОБЫ

УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Постановления)

Дело № 88-2747/2020

№ дела суда 1-й инстанции 2-356/2019

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

06 февраля 2020 года

В окончательном виде принято 14 февраля 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

Председательствующего Косарева И.Э.,

судей Бетровой Н.В., Кудрявцевой Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мошняги В.А. к автономной некоммерческой организации (АНО) «Фонд защиты вкладчиков» о признании бездействия незаконным, возложении обязанности по выплате компенсации по банковскому вкладу и компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Мошняги В.А., поступившей в суд ДД.ММ.ГГГГ, на решение Киевского районного суда <адрес> Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Косарева И.Э., объяснения ранее участвовавшей в рассмотрении дела представителя подателя жалобы Беляевой Н.П., судебная коллегия

установила:

Мошняга В.А. обратился в суд с иском к АНО «Фонд защиты вкладчиков» о признании незаконным бездействия по невыплате компенсации по банковскому вкладу, признании имеющихся документов, подтверждающих наличие обязательства ПАО «КБ «ПриватБанк» перед вкладчиком достаточными, обязанности произвести компенсационную выплату по вкладу по поданному ответчику заявлению о согласии на приобретение прав (требований) по вкладам, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что он являлся вкладчиком ПАО КБ «ПриватБанк», прекратившего свою работу на территории Республики Крым и <адрес>, на счетах которого находились денежные средства в иностранной валюте. В связи с этим ДД.ММ.ГГГГ истец

обратился к ответчику с заявлением о согласии на приобретение последним прав требований в порядке, предусмотренном Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 39-ФЗ "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя" (далее также – ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 39-ФЗ), в т.ч. по вкладу № № от ДД.ММ.ГГГГ с открытым по нему банковским счетом № (по дополнительно представившимся сведениям - №) с остатком денежных средств <данные изъяты> доллара США, возложении обязанности выплатить компенсацию по указанному банковскому вкладу в размере <данные изъяты> рублей, взыскании компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

Вместе с тем, применительно к счету № , открытому в ПАО КБ «ПриватБанк» на основании договора (вклада) SAMD № от ДД.ММ.ГГГГ, АНО «Фонд защиты вкладчиков», ссылаясь на отсутствие документов, предусмотренных положениями ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 39-ФЗ, с учетом ранее произведенной истцу выплаты по счету № , открытому в ПАО КБ «ПриватБанк» на основании договора SAMD № от ДД.ММ.ГГГГ, согласился на выплату только <данные изъяты> руб. (согласно ч. 1.5 ст. 8 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 39-ФЗ не более 100 000 рублей в совокупности по правам (требований) к кредитному учреждению). Отказ в выплате денежных средств в требовавшемся размере в виду невозможности распоряжения ими причиняет Мошняге В.А. сильные моральные страдания.

Полагая действия ответчика незаконными, истец просил о защите своих нарушенных прав в судебном порядке.

АНО «Фонд защиты вкладчиков» против иска возражало, ссылаясь на то, что при указании истцу на необходимость представления дополнительных документов по сумме выплаты по счету № Мошнягой В.А. были представлены сведения о наличии денежных средств на счете № , заявления о приобретении прав по которому не подавалось. При непредставлении необходимых документов истцом ответчик считал свои действия по осуществлению частичной компенсационной выплаты в размере 63 269,23 руб. правомерными, отмечая, что отсутствие документов, позволяющих определить наличие и размер обязательств банка перед вкладчиком, несет правовые риски, сопряженные с неудовлетворением приобретенных прав в претензионном или судебном порядке. Также ответчик возражал по исковым требованиям о взыскании компенсации морального вреда.

Решением Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении исковых требований Мошняги В.А. к АНО «Фонд защиты вкладчиков» отказано в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ решение Киевского районного суда <адрес> Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения с отклонением апелляционной жалобы истца.

В кассационной жалобе Мошняги В.А. ставится вопрос об отмене вступивших в законную силу судебных постановлений и принятии нового решения об удовлетворении заявлявшихся им исковых требований, со ссылкой на нарушение судами норм материального и процессуального права. Заявитель указывает, что доводы ответчика, принятые судами первой и апелляционной инстанций о недостаточности документов, представленных им АНО «Фонд защиты вкладчиков» с использованием удаленных каналов обслуживания ПАО КБ «ПриватБанк» применительно к договору (вкладу) № № от ДД.ММ.ГГГГ с банковским счетом № не учитывают того обстоятельства, что по данному договору банком был открыт новый счет № с переводом на него денежных средств, ранее находившихся на счете № . Именно с указанием нового номера счета им представлялись дополнительные документы по

первоначальному обращению от ДД.ММ.ГГГГ в отношении находившейся на счете суммы в размере <данные изъяты> долларов США, эквивалентных на ДД.ММ.ГГГГ по официальному курсу ЦБ РФ <данные изъяты> руб. При несоответствии выводов судов обстоятельствам рассмотренного спора принятое решение об отказе в иске являлось необоснованным, поскольку оснований для отклонения заявлявшихся им требований не имелось.

Ответчиком поданы письменные возражения в отношении кассационной жалобы истца с ходатайством об обеспечении его участия в судебном заседании путем организации видеоконференц-связи, однако в отсутствие обоснования доказательств необходимости личного участия представителя или препятствий для обеспечения явки представителя юридического лица в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, рассмотрев дело в соответствии с ч. 1 ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ) в пределах содержащихся в поданной жалобе доводов, в отсутствие извещенного в порядке ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ и ст. 167 ГПК РФ, но неявившегося представителя ответчика, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О судебном решении», решение должно быть законным и обоснованным (ч. 1 ст. 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Приведенным нормам и разъяснениям принятые по делу судебные постановления в части отклонения требований истца об осуществлении компенсационной выплаты по подававшемуся АНО «Фонд защиты вкладчиков» заявлению не соответствуют, вывод судов о законности отказа ответчика не основан на представлявшихся по делу доказательствах.

Из материалов дела следует, что Мошняга В.А. являлся вкладчиком ПАО КБ «ПриватБанк», прекратившего свою работу на территории Республики Крым и <адрес>. По состоянию на февраль 2014 года у истца имелись счета: на сумму <данные изъяты> по договору банковского вклада SAMD № от ДД.ММ.ГГГГ (счет №) и по договору SAMD № от ДД.ММ.ГГГГ по счету № в долларах США.

Согласно положениям ст.ст. 1 - 2 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 39-ФЗ обеспечение защиты интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ производится посредством создания АНО "Фонд защиты вкладчиков" (далее - Агент) и осуществлением компенсационных выплат физическим

лицам, предусмотренных настоящим Федеральным законом, путем приобретения Агентом прав (требований) физических лиц по вкладам в кредитных учреждениях.

ДД.ММ.ГГГГ в связи с прекращением деятельности ПАО КБ «ПриватБанк» на территории Республики Крым и г. Севастополя Мошняга В.А. обратился в АНО «Фонд защиты вкладчиков» с заявлением о согласии на приобретение прав (требований) к кредитному учреждению по вкладам.

ДД.ММ.ГГГГ заявление вкладчика с осуществлением компенсационной выплаты в размере <данные изъяты> рублей по договору банковского вклада SAMD № от ДД.ММ.ГГГГ по счету № было удовлетворено.

Вместе с тем, по заявлению по договору SAMD № от ДД.ММ.ГГГГ по счету № с учетом дополнительно представленных истцом документов следовало, что ДД.ММ.ГГГГ денежные средства с указанного счета были переведены на счет до востребования №, при том, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ остаток денежных средств по счету № составлял 0, а остаток по счету № составлял <данные изъяты> долларов США (л.д. 101-114).

Согласно справке по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ иных денежных средств, кроме счета в евро, требования по которому были удовлетворены и счета № с указанным остатком у истца не было (л.д. 96), при этом согласие на приобретение прав (требований) выражалось им на приобретение именно денежных средств, первоначально размещавшихся на счете № и переведенных на счет №, а не по двум указанным счетам одновременно.

В силу ч. 3 п. 5 ст. 7 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 39-ФЗ при обращении с заявлением к АНО «Фонд защиты вкладчиков» вкладчик представляет в т.ч. документы, подтверждающие наличие и размер обязательств кредитного учреждения перед вкладчиком.

Согласно п. 10.1 ст. 7 в случае непредставления вкладчиком документов, указанных в пункте 3 части 5 настоящей статьи, приобретение прав (требований) вкладчика к кредитному учреждению Агентом не осуществляется, а компенсационная выплата осуществляется в соответствии с положением части 1.2 статьи 8 настоящего Федерального закона. Согласно ч. 1.2 ст. 8 указанного ФЗ размер компенсационной выплаты в случае непредставления вкладчиком документов, указанных в пункте 3 части 5 статьи 7 настоящего Федерального закона, рассчитывается исходя из 100 процентов суммы прав (требований) к кредитному учреждению, определяемых по заявлению вкладчика на день опубликования сообщения, предусмотренного частью 2 статьи 7 настоящего Федерального закона, но не может превышать 100 тысяч рублей. В силу ч. 1.4 ст. 8 при расчете максимального размера компенсационной выплаты учитываются права (требования) вкладчика к кредитному учреждению по всем вкладам этого вкладчика в кредитном учреждении, в отношении которого Агент осуществляет компенсационные выплаты.

Вместе с тем, согласие ответчика на выплату по счету № с учетом выплаты по счету по вкладу в евро в сумме <данные изъяты> руб. в размере только <данные изъяты> руб. и отклонение заявления в части счета № основано на неправильном толковании обращения истца как желания получить выплату как по счету №, так и по счету №. При представлении доказательств нулевого остатка по первому счету ввиду перевода денежных средств на вклад до востребования, истцом ставился вопрос о получении единственной компенсационной выплаты в размере <данные изъяты> долларов США, эквивалентных в силу ч. 2 ст. 8 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 39-ФЗ на ДД.ММ.ГГГГ по официальному курсу ЦБ РФ <данные изъяты> руб.

При изложенных обстоятельствах оснований для ограничения размера выплаты по заявлению Мошняги В.А. суммой в размере <данные изъяты> руб. не имелось.

Доводы ответчика о его возможных правовых рисках в связи с непредставлением истцом документов по выплате компенсации в полном объеме представляются безосновательными, поскольку находятся в противоречии с основной целью создания АНО «Фонд защиты вкладчиков», указанной в ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 39-ФЗ.

В то же время, поскольку денежные средства в размере 63 269,23 руб. уже переведены на счет истца и препятствий к их получению не имеется, требование о взыскании компенсационной выплаты с ответчика в размере <данные изъяты>. подлежит уменьшению на указанную сумму до 188 531,43 руб. (251 800,66 - 63 269,23).

В порядке, предусмотренном статьей 379.7 ГПК РФ, постановленные судебные акты в части отказа в иске об обязании АНО «Фонд защиты вкладчиков» осуществить Мошняге В.А. выплату компенсации по вкладу подлежат отмене с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении заявленного иска.

В иной части обжалуемые судебные акты в кассационном порядке отмене не подлежат, т.к. требования о признании незаконным бездействия по невыплате компенсации по банковскому вкладу и признании имеющихся документов, подтверждающих наличие обязательства ПАО «КБ «ПриватБанк» перед вкладчиком достаточными, самостоятельными способами защиты нарушенного права не являются, а направлены на обоснование законности требования истца об обязании произвести компенсационную выплату по вкладу.

В части взыскания компенсации морального вреда требования Мошняги В.А. отклонены правомерно, поскольку компенсационная выплата по вкладу представляет собой имущественное требование, оснований для возмещения морального вреда по которому в силу ч. 1 ст. 151 ГК РФ не имеется, поскольку действиями ответчика в любом случае не нарушались личные неимущественные права истца.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу Мошняги В.А. удовлетворить частично.

решение Киевского районного суда <адрес> Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ в части отказа в иске об обязании автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» осуществить выплату компенсации по вкладу отменить с принятием по делу нового решения.

Обязать автономную некоммерческую организацию «Фонд защиты вкладчиков» осуществить компенсационную выплату Мошняге В.А. по заявлению о согласии на приобретение прав (требований) по вкладам от ДД.ММ.ГГГГ по банковскому вкладу № № от ДД.ММ.ГГГГ (договору текущего счета №, ранее счет №) в размере <данные изъяты> коп.

В иной части разрешенных требований решение Киевского районного суда <адрес> Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, а кассационную жалобу Мошняги В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



изменено 27.04.2022 16:59