

Вывести список дел, назначенных на дату

24.06.2022

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-6253/2020

ДЕЛО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	УЧАСТНИКИ
------	---------------------------------	---------------	-----------

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Определение)

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

УИД №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 августа 2020 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи Любобратцевой Н.И.,

судей Притуленко Е.В.,

Егоровой Е.С.,

при секретаре Лола Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в гор. Симферополе гражданское дело по иску ФИО1, Д.С.С. к Д.С.И., Д.Л.В., третьи лица Д.В.С., Д.В.С., об определении порядка пользования квартирой,

по апелляционной жалобе П.Д.Н., действующего от имени ФИО1, на решение Керченского городского суда Республики Крым от 22 мая 2020 года,

УСТАНОВИЛА:

14 января 2020 года ФИО1 и Д.С.С. обратились в суд с иском к Д.С.И., Д.Л.В., уточнив который просили определить порядок пользования квартирой № в <адрес> в <адрес> Республики Крым, предоставив в пользование Д.С.С., ФИО1 и Д.А.С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, жилую комнату площадью 15,5 кв.м; Д.С.И., Д.Л.В. - жилые комнаты площадью 14,2 кв.м и 11,7 кв.м; места общего пользования – кухню, коридор, ванную комнату (санузел) оставить в общем пользовании сторон. Исковые требования мотивированы тем, что Д.С.С., Д.С.И. и Д.Л.В. вышеуказанная квартира принадлежит на праве собственности - по 1/3 доли каждому. В квартире как член семьи Д.С.С. зарегистрирована его супруга истица ФИО1 и их несовершеннолетняя дочь Д.А.С., а также дети истца Д.С.С. от первого брака – Д.В.С. и Д.В.С.. Между сторонами сложились крайне неприязненные отношения, поскольку они не могут определить порядок пользования жильем. Истцы просили выделить им в пользование большую жилую комнату размером 15,5 кв.м, поскольку с ними проживает несовершеннолетняя дочь, и ей необходимо обустроить свое место, поэтому полагают, что с учетом интересов их семьи им может быть выделена комната большего размера; определить порядок оплаты коммунальных услуг и услуг по содержанию и обслуживанию общего имущества в квартире путем раздела финансовых лицевого счетов и их оформлением отдельно на Д.С.С. и на Д.С.И. с Д.Л.В. в соответствии с размером их долей в собственности на квартиру – по 1/3 каждому.

16 мая 2020 г. в порядке ст. 39 ГПК РФ исковые требования ФИО1 и Д.С.С. были уменьшены и окончательно истцы просили только определить порядок пользования спорной квартирой между совладельцами, выделив им в пользование комнату площадью 15,5 кв.м, ответчикам Д.С.И. и Д.Л.В. – комнаты площадью 14.2 кв.м и 11.7 кв.м, оставив в общем пользовании сторон кухню, коридор, ванную, туалет (п.д.65).

Решением Керченского городского суда Республики Крым от 22 мая 2020 года в удовлетворении указанного иска ФИО1 и Д.С.С. отказано.

Не согласившись с таким решением суда, 04 июня 2020 года П.Д.Н. в интересах ФИО1 подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит его отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Д.С.С. и ФИО1. Доводы жалобы сводятся к тому, что судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела в части утверждения о том, что истец со своей семьей имеет право только на проживание в спорной квартире, тогда как в действительности истец Д.С.С. является собственником 1/3 доли этой квартиры. Выводы суда также не соответствуют обстоятельствам дела, поскольку Д.С.С. не претендовал и не претендует на собственность ответчиков и в судебном заседании заявлял о готовности выплатить денежную компенсацию за разницу в площади, а также компенсировать затраты на установку кондиционера. Кроме того, требования были заявлены относительно определения порядка пользования квартирой, который по сути не разрешен даже путем частичного удовлетворения исковых требований и выделения истцам в пользование комнаты площадью 11,7 кв.м.

Истцы ФИО1 и Д.С.С., третьи лица Д.В.С., Д.В.С. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, судебные повестки-извещения, направленные в их адрес через организацию почтовой связи, возвращены в Верховный Суд Республики Крым с отметкой «истек срок хранения», что свидетельствует о надлежащем извещении указанных лиц о месте и времени рассмотрения дела, поскольку в соответствии с разъяснениями, изложенными в п.67, п.68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165-1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Статья 165-1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Истцы ФИО1 и Д.С.С. обеспечили явку в суд апелляционной инстанции своего представителя П.Д.Н.

Ответчики Д.С.И. и Д.Л.В. также не явились в судебное заседание Верховного Суда Республики Крым, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о чем свидетельствуют уведомления о вручении им 22.07.2020 г. судебных повесток-извещений, направленных через организацию почтовой связи; в апелляционный суд ответчик Д.С.И. обеспечил явку своего представителя Б.Н.П.

Судебная коллегия, руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, не явившихся в судебное заседание, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела и не известивших суд о причинах своей неявки.

Заслушав докладчика, объяснения представителей сторон П.Д.Н. и Б.Н.П., исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы в пределах требований ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Разрешая спор, и отказывая в удовлетворении исковых требований Д.С.С. и ФИО1, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что выделение истцам жилой комнаты 15,5 кв.м будет противоречить закону и интересам других собственников, а о признании за ними права пользования комнатой размером 11,7 кв.м, которую они фактически занимают, ими исковых требований не заявлялось.

С такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку они сделаны с нарушением норм материального права.

Так, из материалов дела следует, что на основании свидетельства о праве собственности на жилье от ДД.ММ.ГГГГ Д.С.И., Д.Л.В. и Д.С.С. в равных долях на праве общей долевой собственности принадлежит квартира №<адрес>. Спорная квартира жилой площадью 41,4 кв.м, общей площадью 70,9 кв.м состоит из трех жилых

комнат площадью 11,7 кв.м, 14,2 кв.м и 15,5 кв.м, коридора – 10,7 кв.м, шкафов – 0,1 кв.м и 0,3 кв.м, ванной – 2,6 кв.м, туалета – 1,2 кв.м, кладовой – 1,4 кв.м, кухни – 9,2 кв.м, двух балконов – 1,2 кв.м и 2,8 кв.м (л.д.38,40-42).

В силу п. 2 ст. 288 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 17 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предназначены для проживания граждан.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Согласно ч. 1 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами использования, которые установлены кодексом.

При наличии нескольких собственников спорного жилого дома положения ст. 30 ЖК РФ о правомочиях собственника жилого помещения владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением подлежат применению в нормативном единстве с положениями ст. 247 ГК РФ о владении и пользовании имуществом, находящимся в долевой собственности.

В силу ч. 2 ст. 1 ЖК РФ граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

По смыслу приведенных норм, применительно к жилому помещению как к объекту жилищных прав, а также с учетом того, что жилые помещения предназначены для проживания граждан, в отсутствие соглашения собственников жилого помещения о порядке пользования этим помещением участник долевой собственности имеет право на предоставление для проживания части жилого помещения, соразмерной его доле, а при невозможности такого предоставления (например, вследствие размера, планировки жилого помещения, а также возможного нарушения прав других граждан на это жилое помещение) право собственника может быть реализовано иными способами, в частности путем

требования у других собственников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

При этом следует иметь в виду, что, по смыслу ст. 247 ГК РФ, в удовлетворении требования об определении порядка пользования жилым помещением в случае недостижения согласия собственников не может быть отказано.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01 июля 1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", разрешая требование об определении порядка пользования имуществом, находящимся в долевой собственности, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из собственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

Из пояснений сторон в судебном заседании следует, что между сторонами сложился порядок пользования жилыми помещениями в спорной квартире, жилую комнату размером 11,7 кв.м с балконом 2,8 кв.м занимают истцы Д.С.С. и ФИО1 с малолетним ребенком Д.А.В. суде апелляционной инстанции представители сторон пояснили, что ФИО1 в отсутствие супруга Д.С.С., работающего на Севере, в связи с крайне неприязненными отношениями, сложившимися между ней и родителем мужа, в квартире не проживает около восьми месяцев, квартирой не пользуется, а комната площадью 11,7 кв.м закрыта на замок.

Учитывая конкретные обстоятельства, наличие неприязненных отношений и отсутствие соглашения между сторонами относительно порядка пользования жилыми помещениями в спорной квартире, судебная коллегия считает необходимым определить порядок пользования квартирой по сложившемуся порядку, выделив в пользование собственнику 1/3 доли квартиры Д.С.С. и членам его семьи жилую комнату площадью 11,7 кв.м с балконом; Д.С.И. и Д.Л.В. – собственникам 2/3 долей квартиры - жилые комнаты площадью 15,5 кв.м и 14,2 кв.м, оставив кухню, коридор, шкафы, ванную, туалет, кладовую и балкон в общем пользовании сторон.

С учетом вышеизложенного судебная коллегия считает, что, разрешая спор, суд первой инстанции не применил нормы материального права, подлежащие применению, в связи с чем обжалуемое решение нельзя признать законным и обоснованным и оно подлежит отмене с принятием нового решения о частичном удовлетворении заявленных ФИО1 и Д.С.С. требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 327, 327.1, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Апелляционную жалобу П.Д.Н., действующего от имени ФИО1, удовлетворить частично. Решение Керченского городского суда Республики Крым от 22 мая 2020 года отменить, принять по делу новое решение, которым искивые требования ФИО1, Д.С.С. к Д.С.И., Д.Л.В., третьи лица Д.В.С., Д.В.С., об определении порядка пользования квартирой удовлетворить частично.

Определить порядок пользования квартирой № в <адрес> в <адрес> Республики Крым, выделив в пользование собственнику 1/3 доли квартиры Д.С.С. и членам его семье супруге ФИО1 и дочери Д.А.С. комнату площадью 11,7 кв. метров с балконом. Собственникам по 1/3 доли указанной квартиры Д.С.И. и Д.Л.В. выделить в пользование жилые комнаты площадью 15,5 кв. метров и 14,2 кв. метров, оставив в совместном пользовании сторон места общего пользования – кухню площадью 9,2 кв.м, коридор – 10,7

кв.м, шкафы площадью 0,1 кв.м и 0,3 кв.м, ванную – 2,6 кв.м, туалет – 1,2 кв.м, кладовую – 1,4 кв.м и балкон.

В остальной части иска ФИО1, Д.С.С. отказать.

Председательствующий судья

Любобратцева Н.И.

Судьи:

Притуленко Е.В.

Егорова Е.С.



опубликовано 10.07.2020 10:18, изменено 17.11.2021 15:11