

Вывести список дел, назначенных на дату  24.06.2022 

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-10251/2021

ДЕЛО РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Определение)

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Дело 91RS0012-01-2021-
003244-49

№2-1485/2021

№33-10251/2021

Председательствующий судья первой
инстанции

Захарова

Е.П.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 ноября 2021 года г. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:
председательствующего - судьи Готовкиной Т.С.,
судей - Притуленко Е.В., Любобратцевой Н.И.
при секретаре – Калиниченко В.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Петренко Людмилы Анатольевны к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым, правопреемником которого является Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым, о признании незаконным решения, возложении обязанности осуществить определенные действия,

по частной жалобе Петренко Людмилы Анатольевны на определение Керченского городского суда Республики Крым от 09 сентября 2021 года,

УСТАНОВИЛА:

В июне 2021 года Петренко Л.А. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым, в котором просила суд признать решение Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым от 29 апреля 2021 года незаконным; обязать ответчика применить районный коэффициент в повышенном размере, установленный на основании сведений о заработной плате истца, а именно в размере 1,5 при учете отношения среднемесячного заработка истца к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации; произвести перерасчет размера страховой пенсии Петренко Л.А. с учетом районного коэффициента в размере 1,5 с 01.01.2015г.

Определением Керченского городского суда Республики Крым от 09 сентября 2021 года производство по гражданскому делу по иску Петренко Л.А. к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым о признании незаконным решения, возложении обязанности осуществить определенные действия, прекращено. Истцу разъяснено, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям не допускается.

Не согласившись с определением суда, Петренко Л.А. подана частная жалоба, в которой она просит определение отменить.

Доводы жалобы сводятся к нарушению судом норм процессуального права.

В частности, автор жалобы указывает, что основанием иска, по результатам рассмотрения которого постановлено решение от 03 июня 2020 года по гражданскому делу №, явилась незаконность действий ответчика, связанных с предоставлением письменного ответа № от 16.07.2019г. относительно отсутствия правовых оснований для применения истцу ч.3 ст. 30 Федерального закона от 17.12.2001 N 173-ФЗ (ред. от 08.12.2020) "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", в части применения коэффициента к заработной плате в размере 1,5, согласно абзаца 10, в соответствии с которым установлено применение не свыше 1,7 - для лиц, проживавших в указанных районах и местностях, в которых к заработной плате работников установлен районный коэффициент в размере от 1,5 до 1,8.

Основанием поданного искового заявления по настоящему гражданскому делу является незаконность решения пенсионного органа об отказе в перерасчете страховой пенсии от 29 апреля 2021 года, принятого в рамках полномочий, предусмотренных ст.23 Федерального закона от 28.12.2013 N 400-ФЗ (ред. от 30.04.2021) "О страховых пенсиях".

Таким образом, заявитель ссылается на то, что настоящий иск заявлен по иным основаниям, нежели тот, по которому постановлен вышеуказанный судебный акт, вступивший в законную силу, что исключает прекращение производства по делу, в порядке, предусмотренном с. 220 ГПК РФ.

Кроме того, автор жалобы обращает внимание, что доводы, связанные с применением положений ст. 61 ГПК РФ, об установлении судом по ранее рассмотренному делу идентичных обстоятельств, также являются некорректными, поскольку истцом не пересматриваются данные обстоятельства, которыми являются периоды осуществления трудовой деятельности, а оспаривается неприменение нормы права, подлежащей применению, при вынесении решения.

В порядке ч.3 ст.333 ГПК Российской Федерации, частная жалоба на определение суда о прекращении производства по делу рассматривается с извещением лиц, участвующих в деле.

Определением судьи Верховного Суда Республики Крым от 20 октября 2021 года в порядке подготовки дела к судебному разбирательству произведена замена ответчика - Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым на его правопреемника – Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны не явились. О дате и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Представителем ответчика Крутько В.О. в адрес судебной коллегии направлено ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие представителя ответчика.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников по делу, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в порядке ст.ст.167, 327

ГПК РФ.

Обсудив доводы частной жалобы, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции руководствовался абзацем 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон. При этом суд исходил из того, что имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете, и по тем же основаниям решение суда.

С данным выводом судебная коллегия согласиться не может, поскольку он сделан в нарушение норм процессуального права ввиду нижеследующего.

Согласно абзацу 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора.

При этом тождественным является спор, в котором совпадают стороны, предмет и основание требований. При изменении одного из названных элементов, спор не будет являться тождественным и заинтересованное лицо вправе требовать возбуждения дела и его рассмотрения по существу.

Исходя из смысла положений пункта 5 части 2 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием иска являются обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

При установлении тождества оснований исков должны сравниваться конкретные юридические факты, изложенные в исковом заявлении, с фактами, на которые истец ссылался в первоначальном иске.

Тождество оснований будет иметь место, если все фактические обстоятельства, на которые истец ссылается в новом исковом заявлении, входили ранее в основание иска, по которому уже был принят судебный акт.

Данное положение закона предусматривает возможность прекращения производства по делу только в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе и направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных исков.

Процессуальная идентичность исков, на которой прежде всего, основан запрет повторного рассмотрения дела в суде, имеющий целью соблюдение принципа правовой определенности, общеобязательности вступивших в законную силу судебных актов и недопустимости их преодоления помимо установленных процедур обжалования, определяется двумя его составными частями - предметом и основанием при совпадении субъектного состава.

Предметом иска является конкретное материально-правовое требование истца к ответчику, вытекающее из спорного правоотношения. Основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает материально-правовое требование к ответчику, обстоятельства (создающие, изменяющие права и обязанности сторон или же препятствующие возникновению прав и обязанностей), из которых вытекает право требования истца и на которых истец их основывает. Изменение основания иска, означающее изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику, может предполагать как увеличение количества фактов, подтверждающих притязания истца, так и замену их другими, обеспечивающими защиту заявленных требований. Если полного тождества нет и лишь часть

фактов основания нового иска установлена уже вынесенным решением, то прекращение производства по делу в силу процессуального закона невозможно, дело по иску подлежит рассмотрению по существу.

При установлении тождества оснований исков сравниваться должны конкретные юридические факты, изложенные в исковом заявлении, с фактами, на которые истец ссылался в первоначальном иске. Тождество оснований будет иметь место, если все фактические обстоятельства, на которые истец ссылается в новом исковом заявлении, входили ранее в основание иска, по которому уже был принят судебный акт.

Как следует из материалов дела, в июне 2021 года Петренко Л.А. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым, в котором просила суд признать решение Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым от 29 апреля 2021 года об отказе в перерасчете пенсии незаконным; обязать ответчика применить районный коэффициент в повышенном размере, установленный на основании сведений о заработной плате истца, а именно в размере 1,5 при учете отношения среднемесячного заработка истца к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации; произвести перерасчет размера страховой пенсии Петренко Л.А. с учетом районного коэффициента в размере 1,5 с 01.01.2015г.

Решением Керченского городского суда Республики Крым от 03 июня 2020 года по гражданскому делу №, вступившим в законную силу, Петренко Л.А. отказано в удовлетворении исковых требований к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым, о признании действий ответчика незаконными, возложении обязанности осуществить определенные действия.

Из описательной части указанного решения по гражданскому делу № усматривается, что в августе 2019 года Петренко Л.А. обратилась в суд с иском, в котором с учетом принятых судом заявления об уточнении просила признать действия Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым незаконными; обязать ответчика применить районный коэффициент в повышенном размере, установленный на основании сведений о заработной плате истца, а именно в размере 1,5 при учете отношения среднемесячного заработка истца к среднемесячной заработной плате в Российской Федерации; произвести перерасчет размера страховой пенсии Петренко Л.А. с учетом районного коэффициента в размере 1,5 с 27.08.2016г.; выплатить сумму недополученной пенсии, после произведенного перерасчета.

Решение Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым от 29 апреля 2021 года предметом спора в рамках дела № не являлось, оценка законности последнего судом не давалась, как и не были основанием искового заявления по делу доводы о незаконности такого решения пенсионного органа, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали основания для прекращения производства по делу.

Суждения суда первой инстанции о тождественности требований истца как в рамках данного дела, так и рассмотренных в рамках дела № являются ошибочными и основаны на неверном толковании требований действующего процессуального законодательства.

Поскольку определение принято судом при неправильном применении норм процессуального права, без учета фактически установленных обстоятельств, оно является незаконным и необоснованным,

ввиду чего подлежит отмене с направлением гражданского дел в тот же суд для рассмотрения спора по существу.

Руководствуясь статьями 331, 333, 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Керченского городского суда Республики Крым от 09 сентября 2021 года о прекращении производства по гражданскому делу по иску Петренко Людмилы Анатольевны к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым, правопреемником которого является Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым, о признании незаконным решения, возложении обязанности осуществить определенные действия, отменить.

Дело по иску Петренко Людмилы Анатольевны к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым, правопреемником которого является Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым, о признании незаконным решения, возложении обязанности осуществить определенные действия, возратить в Керченский городской суд Республики Крым для рассмотрения по существу, в том же составе суда.

Председательствующий - Т.С. Готовкина

Судьи - Е.В. Притуленко

Н.И. Любобратцева

