

Вывести список дел, назначенных на дату

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-2317/2020

[ДЕЛО](#) | [РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ](#) | [ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА](#) | [УЧАСТНИКИ](#)

[СУДЕБНЫЕ АКТЫ](#)

[Судебный акт #1 \(Определение\)](#)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 марта 2020 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего – судьи Синани А.М.,

судей: Авериной Е.Г.,

Егоровой Е.С.,

при секретаре Квита П.А.,

с участием

представителя истца Беляевой Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Попадич Татьяны Анатольевны к Государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым о признании решения незаконным, понуждении совершить определенные действия, по апелляционной жалобе Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым на решение Керченского городского суда Республики Крым от 16 декабря 2019 года,

у с т а н о в и л а:

в ноябре 2019 года Попадич Т.А. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым о признании решения незаконным, понуждении совершить определенные действия, мотивируя свои требования тем, что решением ответчика от 20.08.2019 ей отказано в досрочном назначении страховой пенсии по старости ввиду отсутствия требуемого стажа на соответствующих видах работ, дающего право на досрочную пенсию в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ. Просила признать решение Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым от 20.08.2019 незаконным и отменить решение, обязав ответчика назначить ей пенсию с момента первого обращения - 16.03.2019.

Решением Керченского городского суда Республики Крым от 16 декабря 2019 года признано незаконным и отменено решение Пенсионного фонда РФ в г. Керчи Республики Крым от 20.08.2019 об отказе Попадич Т.А. в досрочном назначении страховой пенсии по старости по Списку № 2 согласно

пункту 2 части 1 статьи 30 Федерального Закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». Государственное учреждение - Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым обязано назначить Попадич Т.А. досрочно страховую пенсию по старости по Списку № 2 согласно пункта 2 части 1 статьи 30 Федерального Закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» с момента обращения с заявлением о назначении пенсии - с 16.05.2019, включив в льготный стаж с тяжелыми условиями труда время ее обучения в <данные изъяты> с 01.09.1984 по 14.07.1986, периоды работы в должности наборщика машинного набора по 5-му разряду в <данные изъяты> с 17.07.1986 по 30.12.1991; прессовщиком изделий пластмасс в <данные изъяты> с 01.04.2003 по 31.05.2003, с 01.01.2004 по 31.01.2004, с 01.04.2004 по 30.04.2004.

В обоснование апелляционной жалобы Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение норм материального права, просит решение отменить и принять новое, которым в удовлетворении иска отказать. Указывает, что не подлежит включению в расчет специального стажа период работы с 01.04.2003 по 31.05.2003, с 01.01.2004 по 31.01.2004, с 01.04.2004 по 30.04.2004, поскольку истцом не выполнялась норма рабочего времени за полный рабочий день. Кроме того, не подлежит зачету в специальный стаж период работы истца в <данные изъяты> с 17.07.1986 по 30.12.1991, поскольку не подтверждена работа с тяжелыми условиями труда, в связи с чем также не подлежит зачету период обучения истца в <данные изъяты>.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к выводу, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судом установлено, что 16.05.2019 в Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым обратилась Попадич Т.А. с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости согласно пункту 2 части 1 статьи 30 ФЗ от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Решением Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым от 02.11.2015 истцу отказано в досрочном назначении страховой пенсии по старости из-за отсутствия стажа работы с тяжелыми условиями труда - 10 лет.

В обоснование принятого решения ответчик указал, что оснований включения в стаж, дающий право на досрочную пенсию по старости, периода работы в качестве наборщика машинного набора в <данные изъяты> с 17.07.1986 по 30.12.1991 не имеется, т.к. предприятие не подтверждает особый характер работы. Периоды работы в <данные изъяты> с 01.04.2003 по 31.05.2003, с 01.01.2004 по 31.01.2004, с 01.04.2004 по 30.04.2004 не подлежат включению в льготный стаж, т.к. фактически проработанное время составляет менее 160 часов без указания причин. При отсутствии документального подтверждения соответствия характера и условий работ, выполняемых работником, характеру и условиям труда, предусмотренных Списками, оснований для досрочного назначения страховой пенсии по старости не имеется.

Удовлетворяя иски требования, суд первой инстанции исходил из того, что на правоотношения, возникшие между сторонами, распространяются требования пункта 2 части 1 статьи 30 ФЗ от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», предусматривающего право на досрочное пенсионное обеспечение женщинам по достижении возраста 50 лет, проработавшим на работах с тяжелыми условиями труда не менее 10 лет, и имеющим страховой стаж не менее 20 лет. В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую

продолжительность страхового стажа, страховая пенсия им назначается с уменьшением возраста за каждые два года такой работы.

Согласно пункту 2 статьи 30 ФЗ № 400, списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений(организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы(деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 30 ФЗ № 400, периоды работы(деятельности), имевшие место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы(деятельности), дающей право на досрочное назначение пенсии.

Согласно пункту 4 статьи 30 Закона № 400-ФЗ, периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу Закона № 400-ФЗ, могут исчисляться с применением правил исчисления, предусмотренных законодательством, действовавшим при назначении пенсии в период выполнения данной работы (деятельности).

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.07.2014 № 665, при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, работавшим на работах с тяжелыми условиями труда, применяются: Список № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту(старости) на льготных условиях, утвержденный постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 года № 10 «Об утверждении списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение (далее Список № 2 от 26.01.1991 № 10) и Список № 2 производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденный постановлением Совета Министров СССР от 22.08.1956 № 1173 (далее - Список № 2 от 22.08.1956 г. № 1173) - для учета периода выполнения соответствующих работ, имевших место до 01.01.1992.

Списком № 2 от 26.01.1991 № 10, раздела XXXIII «Общие профессии» предусмотрена профессия прессовщики изделий из пластмасс.

Списком № 2 от 22.08.1956 № 1173 пунктом 3 раздела XXVII (полиграфическое производство) предусмотрены профессии: лнотиписты, наборщики и разборщики вручную.

Списком № 2 от 22.08.1956 № 1173 профессия наборщик машинного набора предусмотрена как самостоятельная профессия, работа на которой дает право на пенсию на льготных условиях. В трудовой книжке истца за указанный период профессия наборщика отражена. Кроме того, ее работа в указанной должности подтверждена данными Керченской городской типографии за указанный период.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, что указанный период должен быть включен в льготный стаж истца.

Судом первой инстанции также учтено, что ответчиком не засчитан в льготный стаж период обучения истца в ПТУ с 01.09.1984 по 14.07.1986.

Согласно п. «а» ч. 3 постановления Правительства РФ 16.07.2014 № 665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и Правилах исчисления периодов работы

(деятельности), дающей право досрочное пенсионное обеспечение», по выбору застрахованных лиц и исчислении периодов работы, указанных в абзаце 3 подпункта «а», абзаце 3 подпункта «б» и абзаце 3 подпункта «в» пункта 1 настоящего постановления, - применяются соответствующие положения пунктов 97, 108, 109, 110, 112 и 113 Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 03.08.1972 № 590 «Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий». Указанное Положение действовало в соответствии с Законом СССР от 14.07.1956 «О государственных пенсиях в СССР».

Подпунктом «з» п. 109 названного Положения, кроме работы в качестве рабочего или служащего в общий стаж работы засчитывалось также обучение в училищах и школах системы государственных трудовых резервов и системы профессионально-технического образования (в ремесленных, железнодорожных училищах, горнопромышленных школах и училищах, школах фабрично-заводского обучения, училищах механизации сельского хозяйства, технических училищах, профессионально-технических училищах и т.д.) и в других училищах, школах и на курсах по подготовке кадров, по повышению квалификации и по переквалификации.

Таким образом, по смыслу указанного Положения период обучения в училищах, школах и на курсах по подготовке кадров, по повышению квалификации и по переквалификации подлежит включению в специальный стаж при условии последующей за таким периодом работы в профессии, дающей право на досрочное назначение пенсии, по списку производств, цехов, профессий и должностей, утверждаемому Советом Министров СССР (подпункты «а» и «б» пункта 16).

Поскольку после окончания ПТУ истец начала свою трудовую деятельность в Керченской городской типографии по профессии с вредными условиями, указанный период обучения ответчик обязан включить в ее льготный стаж.

Разрешая вопрос о включении в специальный стаж истца периодов ее работы в <данные изъяты> с 01.04.2003 по 31.05.2003, с 01.01.2004 по 31.01.2004, с 01.04.2004 по 30.04.2004, суд первой инстанции исходил из того, что данные трудовой книжки истца и предоставленные из муниципального архива города Керчи справки работодателя не содержат сведений о неполном рабочем дне истца.

Имеющиеся в материалах дела доказательства подтверждают осуществление истцом в спорные периоды работы с тяжелыми условиями труда с выполнением нормы рабочего времени, дающей ей право на досрочное пенсионное обеспечение.

Доказательства, которые нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, достаточны для назначения истцу досрочной пенсии на льготных условиях.

С такими выводами суда первой инстанции соглашается судебная коллегия и считает, что они соответствуют обстоятельствам дела и сделаны с соблюдением норм материального и процессуального права.

Сведения о работе Попадич Т.А. подтверждаются записями в трудовой книжке.

В п. 16 Постановления от 11.12.2012 № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что в случае несогласия гражданина с отказом органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, включить в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (пункт 1 статьи 27 Федерального закона № 173-ФЗ), период работы, подлежащий, по мнению гражданина, зачету в данный стаж, необходимо учитывать, что вопрос о тождественности выполняемых истцом работ, занимаемой должности, имеющейся профессии тем работам, должностям, профессиям, которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, решается судом исходя из конкретных обстоятельств

каждого дела, установленных в судебном заседании (характера и специфики, условий осуществляемой истцом работы, выполняемых им функциональных обязанностей по занимаемым должностям и имеющимся профессиям, нагрузки, с учетом целей и задач, а также направлений деятельности учреждений, организаций, в которых он работал и т.п.).

Доводы, изложенные в жалобе, не содержат ссылок на обстоятельства, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения решения по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции. По существу апелляционная жалоба является изложением позиции ответчика при рассмотрении дела судом первой инстанции, которая была проверена судом первой инстанции, всем доводам ответчика суд дал надлежащую правовую оценку.

Учитывая, что выводы суда основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, основания для отмены обжалуемого решения суда отсутствуют.

В силу части 4 статьи 329 ГПК РФ в определении суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

Доказательств наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 333.20 НК РФ (тяжелое имущественное положение плательщика), Государственным учреждением - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым суду не предоставлено.

Пенсионный фонд Российской Федерации является государственным учреждением, в связи с чем, не относится к государственным органам, которые в силу подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В пункте 21 постановления от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что правила статьи 161 Кодекса, регламентирующие правовое положение казенных учреждений, согласно пункту 11 указанной статьи распространяются на органы государственной власти (государственные органы), органы местного самоуправления (муниципальные органы) и органы управления государственными внебюджетными фондами с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации, устанавливающих полномочия указанных органов, поэтому исполнение исполнительных документов по денежным обязательствам этих органов также осуществляется в порядке, предусмотренном главой 24.1 БК РФ.

В пункте 23 указанного постановления разъяснено, что после рассмотрения судом спора у стороны, не в пользу которой разрешено дело, возникает обязанность по возмещению другой стороне судебных расходов (статья 100 ГПК РФ, статья 110 АПК РФ, статья 111 КАС РФ).

Судам необходимо принимать во внимание, что в случае удовлетворения иска к публично-правовому образованию о возмещении вреда, взыскиваемого за счет казны публично-правового образования, исполнение обязанности по возмещению судебных расходов также осуществляется за счет казны публично-правового образования, то есть по правилам статьи 242.2 БК РФ.

Если заявленный иск к казенному учреждению (органу государственной власти, государственному или муниципальному органу) по его денежным обязательствам удовлетворен, то судебные расходы тоже подлежат взысканию непосредственно с указанного ответчика и исполнение судебного акта осуществляется за счет средств соответствующего бюджета, а не за счет казны публично-правового образования.

В случае удовлетворения требований физических и юридических лиц об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, обязанность по возмещению судебных расходов возлагается судом непосредственно на орган власти, организацию, чье решение, действия (бездействие) оспаривались. При этом подтвержденное судебным актом требование о возмещении судебных расходов также исполняется за счет средств соответствующего бюджета, а не за счет казны публично-правового образования.

Таким образом, с Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым в пользу бюджета муниципального образования г. Симферополь подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327, 328, 329 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым,

о п р е д е л и л а:

решение Керченского городского суда Республики Крым от 16 декабря 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым без удовлетворения.

Взыскать с Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым в доход бюджета муниципального образования г. Симферополь государственную пошлину в размере 3000 рублей

Судьи:

