

Вывести список дел, назначенных на дату  24.06.2022 

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-3328/2021

ДЕЛО РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Определение)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 апреля 2021 года судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего – судьи Синани А.М.,
судей: Авериной Е.Г.,
Чистяковой Т.И.,
при секретаре Кульневой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Фейзопуло Ольги Викторовны к Государственному учреждению - Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым о возложении обязанности совершить определенные действия, по апелляционной жалобе Государственного учреждения - Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым на решение Керченского городского суда Республики Крым от 12 января 2021 года,

у с т а н о в и л а:

в августе 2020 года Фейзопуло О.В. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым о возложении обязанности совершить определенные действия, мотивируя свои требования тем, что она является получателем страховой пенсии по старости с 10.12.2017. При обращении за назначением пенсии в Государственное учреждение - Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым истцом поданы все необходимые документы, однако период ее работы главным бухгалтером в <данные изъяты>» с 01.10.2010 по 05.05.2014 не включен в страховой стаж, о чем она узнала из ответа Государственного учреждения - Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым от 03.03.2020. Просила обязать ответчика включить в страховой стаж период работы главным бухгалтером в <данные изъяты>» с 01.10.2010 по 05.05.2014, произвести перерасчет размера страховой пенсии и выплатить недополученную часть пенсии с 10.12.2017.

Решением Керченского городского суда Республики Крым от 12 января 2021 года Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым обязано включить в страховой стаж Фейзопуло О.В. период трудовой деятельности в <данные изъяты>» в должности главного бухгалтера с 01.10.2010 по 05.05.2014, с учетом включенного в стаж периода работы

произвести Фейзопуло О.В. перерасчет пенсии и выплатить недополученную часть пенсии с 10 декабря 2017 года.

В обоснование апелляционной жалобы Государственное учреждение - Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении иска Фейзопуло О.В. отказать. Указывает, что учесть в страховой стаж спорный период работы истца невозможно, поскольку отсутствуют доказательства осуществления истцом трудовой деятельности на территории Республики Крым.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного решения в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к выводу, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судом установлено, что Фейзопуло О.В. является получателем страховой пенсии по старости с 10.12.2017, общий стаж учтенный составил 29 лет 5 месяцев 25 дней. При этом пенсионным фондом в страховой стаж истца не включен период ее работы главным бухгалтером в <данные изъяты> с 01.10.2010 по 05.05.2014, поскольку трудовая деятельность истца проходила за пределами территории Республики Крым, справка о периоде работы истца заверена печатью предприятия с территориальной принадлежностью в г. Киев, аналогичная печать стоит в трудовой книжке истца.

Как усматривается из трудовой книжки, Фейзопуло (Козлова) О.В. с 01.10.2010 принята на должность главного бухгалтера в <данные изъяты> на основании приказа № от ДД.ММ.ГГГГ (Запись №), где работала до 05.05.2014, уволена переводом в <данные изъяты> по п. 5 ст. 36 КзОТ Украины на основании приказа №-Ш от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.83).

Согласно справке № 1 от 18.05.2018 Фейзопуло О.В. действительно работала в <данные изъяты> в период с 01.10.2020 по 05.05.02014, справка заверена печатью <данные изъяты> г. Киев Украина. Справка дана на основании приказов по личному составу, ведомостей о начислении заработной платы.

Удовлетворяя иски требования Фейзопуло О.В., суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с ч. 1 ст. 22 Федерального закона № 400-ФЗ, страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

Частями 1, 2 ст. 4 Федерального закона от 21.07.2014 № 208-ФЗ «Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» установлено, что периоды работы и иной деятельности, включаемые в страховой (трудовой) стаж, а также иные периоды, засчитываемые в страховой (трудовой) стаж и учитываемые при назначении пенсий гражданам, указанным в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, имевшие место на территории Украины по 16 марта 2014 года включительно и на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя в период с 17 марта по 31 декабря 2014 года включительно, а в организациях, которые до 1 марта 2015 года не привели свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации и не обратились с заявлением о внесении сведений о них в единый государственный реестр юридических лиц, - по 28 февраля 2015 года включительно, в крестьянских (фермерских) хозяйствах, которые до 1 июля 2015 года не привели свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации и не обратились с заявлением о внесении сведений о них в единый государственный реестр юридических лиц, - по 30 июня 2015 года включительно, в религиозных организациях, которые до 1

января 2016 года не привели свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации и не обратились с заявлением о внесении сведений о них в единый государственный реестр юридических лиц, - по 31 декабря 2015 года включительно, приравняются к периодам работы, иной деятельности и иным периодам, включаемым (засчитываемым) в страховой (трудовой) стаж, стаж на соответствующих видах работ. Периоды, указанные в ч. 1 настоящей статьи, подтверждаются документами, выданными (выдаваемыми) работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами.

Согласно п. 4 Постановления Правительства РФ от 02.10.2014 № 1015 «Об утверждении Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий» периоды работы и (или) иной деятельности до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» подтверждаются на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета за указанный период и (или) документов, выдаваемых работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; Периоды работы и (или) иной деятельности и иные периоды после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица - на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета. Периоды работы на территории Российской Федерации до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица могут устанавливаться на основании свидетельских показаний. Характер работы свидетельскими показаниями не подтверждается.

Поскольку подтвердить трудоустройство истца на территории Республики Крым в спорный период архивными документами не представляется возможным, поскольку архивы предприятия ООО «Морской стандарт» в муниципальный архив не передавались, не по вине истца, судом первой инстанции правильно учтены пояснения свидетелей ФИО5 и ФИО6, которые пояснили, что в спорный период работали в ООО «Морской стандарт» вместе с Фейзопуло О.В. Организация находилась по <адрес> в г. Керчи и являлась структурным подразделением <данные изъяты>, расположенного в г. Киев, что подтверждается сведениями трудовой книжки.

Кроме того, судом первой инстанции верно учтено, что с 24.06.1994 зарегистрированным местом жительства Фейзопуло О.В. является <адрес>.

Трудовая книжка истца, содержит сведения о приеме, увольнении, со ссылкой на соответствующие приказы работодателя, послужившие основанием к их изданию, записи в трудовой книжке истца внесены последовательно, с соблюдением нумерации, согласуются сведения трудовой книжки со справкой работодателя, подтверждающей стаж истца (которая выдана в том числе на основании ведомостей о начислении заработной платы), при этом, факт работы истца в спорный период подтверждается, в том числе, и пояснениями свидетелей.

Определяя дату, с которой подлежит произвести перерасчет, суд первой инстанции учел, что представленные в суд доказательства подавались истцом в пенсионный фонд и проверялись при назначении пенсии, о том, что спорный период не зачтен в стаж, Фейзопуло О.В. узнала из ответа Государственного учреждения - Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым от 03.03.2020. Доказательств, опровергающих доводы истца, материалы пенсионного дела не содержат.

С такими выводами суда первой инстанции соглашается судебная коллегия и считает, что они соответствуют обстоятельствам дела и сделаны с соблюдением норм материального и процессуального права.

Предусмотренных законом оснований не учитывать спорный период работы истца в страховой стаж у ответчика не имелось.

Фейзопуло О.В. является добросовестным участником гражданских правоотношений, ее права не должны ущемляться и ставиться в зависимость от ненадлежащего оформления работодателем документов о периоде работы.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств, которые нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, достаточно для перерасчета пенсии истца с учетом указанной справки.

Доводы, изложенные в жалобе, не содержат ссылок на обстоятельства, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения решения по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции. По существу апелляционная жалоба является изложением позиции ответчика при рассмотрении дела судом первой инстанции, которая была проверена судом первой инстанции, всем доводам суд дал надлежащую правовую оценку.

Учитывая, что выводы суда основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, основания для отмены обжалуемого судебного решения отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327, 328, 329 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым,

о п р е д е л и л а:

решение Керченского городского суда Республики Крым от 12 января 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым без удовлетворения.

Судьи:

