

Вывести список дел, назначенных на дату  24.06.2022 

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-5489/2020

ДЕЛО РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Определение)

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Дело № 33-5489/2020 председательствующий судья суда первой инстанции
Григорьевская И.В.

2-155/2020 судья-докладчик суда апелляционной инстанции Подлесная И.А

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 июля 2020 года гор. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи: Подлесной И.А.

судей: Синани А.М., Шестаковой Н.В.

при секретаре: Лола Е.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Точиловой Ирины Викторовны к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчь Республики Крым о признании незаконным и отмене решений, понуждении совершить определенные действия, по апелляционной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым на решение Керченского городского суда Республики Крым от 13 февраля 2020 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец Точилина И.В. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым, и уточнив исковые требования просила: признать решение ответчика об отказе в назначении страховой пенсии по старости от ДД.ММ.ГГГГ незаконным и отменить, обязать ответчика засчитать в общий стаж период работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в кооператив <данные изъяты> для начисления страховой пенсии по старости и произвести расчет размера страховой пенсии по старости, а также расчет индивидуального пенсионной коэффициента с учетом периода работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, решение ответчика о назначении пенсии от ДД.ММ.ГГГГ отменить, обязать назначить страховую пенсию по старости с даты первичного обращения за назначением пенсии, с ДД.ММ.ГГГГ.

Исковые требования мотивированы тем, что Точилина И.В. ДД.ММ.ГГГГ обратилась в ГУ УПФР в г. Керчи Республики Крым с заявлением о назначении пенсии. Решением от ДД.ММ.ГГГГ ей было отказано в связи с отсутствием необходимой величины индивидуального пенсионного коэффициента.

В страховой стаж истца не был включен период работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в кооперативе <данные изъяты>, поскольку запись в трудовой книжке заверена печатью старого образца с аббревиатурой «УССР».

В одном из своих ответов истцу было разъяснено, что она может приобрести у ответчика недостающие страховые взносы путем заключения соответствующего договора, сумма страховых взносов, подлежащая уплате составила <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ истец уплатила указанную сумму.

ДД.ММ.ГГГГ Точилина И.В. повторно обратилась к ответчику с заявлением о назначении пенсии, решением от ДД.ММ.ГГГГ ей было отказано по тем же основаниям.

Решением Керченского городского суда Республики Крым от 13 февраля 2020 года исковое заявление Точиловой Ирины Викторовны к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым о признании незаконным и отмене решений, понуждении совершить определенные действия, удовлетворено.

Признано незаконным и отменено решения Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым от 29 апреля 2018 года об отказе Точиловой Ирине Викторовне в назначении страховой пенсии по старости, решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым от 03 июня 2019 года об отказе Точиловой Ирине Викторовне в назначении страховой пенсии по старости; решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым о назначении пенсии Точиловой Ирине Викторовне от 19.11.2019 года.

Обязано Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым засчитать в общий страховой стаж Точиловой Ирине Викторовне период работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> в общестроительной бригаде, для начисления страховой пенсии по старости, произвести расчет индивидуального пенсионного коэффициента Точиловой Ирины Викторовны с учетом периода работы с ДД.ММ.ГГГГ год по ДД.ММ.ГГГГ.

Обязано Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым назначить Точиловой Ирине Викторовне, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, страховую пенсию по старости, с ДД.ММ.ГГГГ.

В апелляционной жалобе Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым (межрайонное) просит решение Керченского городского суда Республики Крым от 13 февраля 2020 года отменить в полном объеме и принять новое решение, которым в удовлетворении иска отказать.

Ответчик ссылается на то, что период работы истца с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в кооперативе <данные изъяты> не может быть учтен, поскольку запись в трудовой книжке о работе в данный период заверена печатью старого образца с аббревиатурой «УССР», а иных документов подтверждающих работу в спорный период Точиловой И.В. представлено не было.

В соответствии со ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной

жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Истец Точилина И.В. в судебном заседании участия не принимала, причины неявки суду не сообщила. Представитель истца возражала против доводов апелляционной жалобы, просила оставить решения суда без изменения.

Представителем ответчика ГУ-УПФ РФ в г. Керчи Республики Крым направлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей Управления.

Исследовав материалы дела, в том числе дополнительные доказательства, принятые на стадии апелляционного рассмотрения дела по основаниям ч 1 ст 327-1, ч2 ст 56 ГПК РФ, п 29 постановления Пленума ВС РФ от 19 июня 2012 года №13, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия считает апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению и не находит оснований к отмене решения суда.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что Точилина И.В. ДД.ММ.ГГГГ обратилась в ГУ УПФР в г. Керчи Республики Крым с заявлением о назначении страховой пенсии по старости согласно ст. 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ "О страховых пенсиях".

Решением от ДД.ММ.ГГГГ ей было отказано в связи с отсутствием необходимой величины индивидуального пенсионного коэффициента.

В страховой стаж истца не был включен период работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в кооперативе «<данные изъяты> поскольку запись в трудовой книжке заверена печатью старого образца с аббревиатурой «УССР».

В ответе Управления от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 было разъяснено, что она может восполнить недостающий ИПК «купив» страховой стаж путем заключения соответствующего договора (Л.д. 21-22 об.), сумма страховых взносов подлежащая уплате согласно расчетам составила <данные изъяты>. (Л.д. 32) ДД.ММ.ГГГГ истец уплатила указанную в расчете ответчика сумму страховых взносов (Л.д. 31).

ДД.ММ.ГГГГ Точилина И.В. повторно обратилась к ответчику с заявлением о назначении пенсии, решением от ДД.ММ.ГГГГ ей было отказано по тем же основаниям (Л.д. 134), однако ДД.ММ.ГГГГ было вынесено решение об обнаружении ошибки, согласно которому решение от ДД.ММ.ГГГГ признано ошибочным (Л.д. 167), и управлением вынесено решение о назначении пенсии с ДД.ММ.ГГГГ (Л.д. 166).

Основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на страховые пенсии устанавливаются вступившим в силу с 1 января 2015 г. Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" (далее - Федеральный закон "О страховых пенсиях"). Право на страховую пенсию по старости, как предусмотрено частью 1 статьи 8 Федерального закона "О страховых пенсиях", имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет (в редакции до 01.01.2020 г.).

Право на страховую пенсию по старости имеют лица, достигшие возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины) (с учетом положений, предусмотренных приложением 6 к настоящему Федеральному закону).

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 21.07.2014 года № 208-ФЗ «Об особенностях пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Республики

Крым и города федерального значения Севастополя» периоды работы и иной деятельности, включаемые в страховую (трудовую) стаж и учитываемые при назначении пенсии гражданам, постоянно проживающим по состоянию на 18.03.2014 года на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, имевшие место на территории Украины по 16.03.2014 года и на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя в период с 17.03.2014 года по 31.12.2014 года, приравниваются к периодам работы, иной деятельности и иным периодам, включаемым (засчитываемым) в страховую (трудовую) стаж, стаж на соответствующих видах работ.

В соответствии с п. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 30 (ред. от 28.05.2019) "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии" рассматривая требования, связанные с порядком подтверждения страхового стажа (в том числе стажа, дающего право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости), судам следует различать периоды, имевшие место до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом от 1 апреля 1996 года N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" и после такой регистрации.

Пунктом 4 Правил подсчёта и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 года №1015. Предусмотрено, что при подсчете страхового стажа подтверждаются:

а) периоды работы и (или) иной деятельности и иные периоды, предусмотренные пунктом 2 настоящих Правил (далее соответственно - периоды работы, периоды иной деятельности, иные периоды), до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица в соответствии с Федеральным законом "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" (далее - регистрация гражданина в качестве застрахованного лица) - на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета за указанный период и (или) документов, выдаваемых работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

б) периоды работы и (или) иной деятельности и иные периоды после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица - на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета.

В разделе II вышеуказанных правил установлены документы, подтверждающие периоды работы до регистрации гражданина в качестве застрахованного лица, включаемые в страховой стаж.

Согласно п. 11 данного раздела, документом, подтверждающим периоды работы по трудовому договору, является трудовая книжка установленного образца. При отсутствии трудовой книжки, а также в случае если в трудовой книжке содержатся неправильные и неточные сведения либо отсутствуют записи об отдельных периодах работы, в подтверждение периодов работы принимаются письменные трудовые договоры, оформленные в соответствии с трудовым законодательством, действовавшим на день возникновения соответствующих правоотношений, трудовые книжки колхозников, справки, выдаваемые работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами, выписки из приказов, лицевые счета и ведомости на выдачу заработной платы.

В соответствии со статьёй 66 Трудового кодекса Российской Федерации основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника является трудовая книжка установленного образца.

Форма, порядок ведения и хранения трудовых книжек, а также порядок изготовления бланков трудовых книжек и обеспечения ими работодателей устанавливаются уполномоченным Правительством

Российской Федерации

Работодатель (за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями) ведет трудовые книжки на каждого работника, проработавшего у него свыше пяти дней, в случае, когда работа у данного работодателя является для работника основной.

В трудовую книжку вносятся сведения о работнике, выполняемой им работе, переводах на другую постоянную работу и об увольнении работника, а также основания прекращения трудового договора и сведения о награждениях за успехи в работе. Сведения о взысканиях в трудовую книжку не вносятся, за исключением случаев, когда дисциплинарным взысканием является увольнение.

Постановление Правительства РФ от 16.04.2003 N 225 "О трудовых книжках" утверждены "Правила ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей", согласно п. 45 названных Правил ответственность за организацию работы по ведению, хранению, учету и выдаче трудовых книжек и вкладышей в них возлагается на работодателя.

В материалах дела имеется копия трудовой книжки Точиловой И.В. БТ-1 №, согласно которой истец с ДД.ММ.ГГГГ принята в кооператив <данные изъяты> в общестроительную бригаду ДД.ММ.ГГГГ уволена по собственному желанию (Л.д. 16 об.)

Согласно имеющегося в материалах дела протокола заседания Комиссии по рассмотрению вопросов реализации пенсионных прав граждан, комиссия на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения представленных документов рекомендовала: принять к зачету трудовую книжку Точиловой И.В. БТ-1 № для подтверждения страхового стажа (Л.д. 102-103.)

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на то, что запись об увольнении Точиловой И.В. из кооператива заверена печатью старого образца с аббревиатурой «УССР»; отсутствуют в Едином государственном реестре юридических лиц, физических лиц- предпринимателей и общественных формирований Министерства юстиции Украины сведения о государственной регистрации такого юридического лица как «кооператив <данные изъяты>», и поэтому спорный период работы не может быть зачтен в трудовой(страховой) стаж.

Данные доводы является необоснованными и подлежат отклонению. На запрос суда МКУ «Муниципальный архив города Керчи» предоставило документы, а именно Уставы производственного кооператива <данные изъяты> за 1989 год, 1990 год, 1995 год, зарегистрированные соответствующими решениями исполнительного комитета Керченского городского совета народных депутатов, что подтверждает создание и осуществление хозяйственной деятельности кооперативом <данные изъяты> Ссылка ответчика на то, что в Едином государственном реестре юридических лиц, физических лиц- предпринимателей и общественных формирований отсутствует регистрация предприятия либо иного хозяйственного субъекта с наименованием <данные изъяты> не может быть принята во внимание, поскольку Закон Украины «О государственной регистрации юридических лиц и физических лиц- предпринимателей» вступил в силу с ДД.ММ.ГГГГ, то есть уже после создания данного кооператива и зафиксированного в трудовой книжке периода работы истицы.

Кроме того, судебная коллегия не может не учесть, что на вышеуказанных учредительных документах кооператива (Уставах) проставлена печать, которая полностью идентична печати, проставленной на записи об увольнении в трудовой книжке Точиловой И.В.

Учитывая изложенное, судебная коллегия соглашается с выводами суда о необходимости включения в страховой стаж спорного периода работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в кооперативе <данные изъяты>; документов опровергающих сведения о работе истца в данный период ответчиком не представлено. Запись в трудовой книжке об увольнении Точиловой И.В. с ДД.ММ.ГГГГ исправлений не

содержит; указаны реквизиты приказа об увольнении, при этом положения нормативно – правовых актов не содержат требований об обязательном совпадении даты увольнения и даты издания приказа о прекращении трудовых отношений.

Представителем ответчика в судебном заседании от ДД.ММ.ГГГГ был признан то факт, что при зачете в трудовой(страховой) стаж истицы спорного периода работы, значения ИПК позволяют назначить пенсию с момента обращения с соответствующим заявлением, но не ранее достижения необходимого возраста (п.д.186). Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств (ст 68 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 28.12.2013 г. N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию. Точилина И.В. достигла возраста 55 лет -ДД.ММ.ГГГГ. Учитывая указанные положения закона, исковые требования в части понуждения ответчика назначить страховую пенсию по старости досрочно с момента обращения с ДД.ММ.ГГГГ, являются необоснованными, поскольку право на назначение страховой пенсии по старости у неё возникло ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем в данной части решения суда первой инстанции подлежит изменению.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 328, статьей 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Керченского городского суда Республики Крым от 13 февраля 2020 года изменить в части возложения на Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым обязанности назначить Точилиной Ирине Викторовне страховую пенсию по старости с ДД.ММ.ГГГГ.

Обязать Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым назначить Точилиной Ирине Викторовне страховую пенсию по старости с ДД.ММ.ГГГГ

В остальной части решение Керченского городского суда Республики Крым от 13 февраля 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



