

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Дело № 33-9101/2020 председательствующий судья суда первой инстанции Кит М.В.

2-97/2020 судья-докладчик суда апелляционной инстанции Подлесная И.А

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 октября 2020 года гор. Симферополь

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего судьи:	Подлесной И.А.
судей:	Притуленко Е.В., Чистяковой Т.И.
при секретаре:	Калиниченко В.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Серебрянской Ольги Витальевны к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчь Республики Крым о признании незаконным и отмене решений об отказе в назначении страховой пенсии по старости и возложении обязанности назначить страховую пенсию по старости, по апелляционной жалобе Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчь Республики Крым на решение Керченского городского суда Республики Крым от 19 мая 2020 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец Серебрянская О.В. обратилась в суд с иском к ГУ УПФ РФ в городе Керчь Республики Крым и уточнив исковые требования просила: признать решения ответчика об отказе в назначении страховой пенсии по старости от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ незаконными и отменить; обязать ответчика принять справку о заработной плате от ДД.ММ.ГГГГ № (за период работы ДД.ММ.ГГГГ) для начисления страховой пенсии по старости и произвести расчет размера страховой пенсии по старости, а также расчет индивидуального пенсионного коэффициента с учетом размера заработной платы с применением указанной архивной справки; обязать ответчика назначить страховую пенсию по старости, с даты повторного обращения, с ДД.ММ.ГГГГ.

Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ Серебрянская О.В. обратилась в ГУ УПФ РФ в городе Керчь Республики Крым с заявлением о назначении страховой пенсии по старости.

Решением от ДД.ММ.ГГГГ истцу было отказано в назначении страховой пенсии по старости в связи с отсутствием требуемого индивидуального пенсионного коэффициента 13,8.

ДД.ММ.ГГГГ Серебрянская О.В. повторно обратилась к ответчику, однако решением от ДД.ММ.ГГГГ ей также было отказано по тем же основаниям.

При этом ответчиком не была принята во внимание архивная справка от ДД.ММ.ГГГГ № № о заработной плате за период работы с ДД.ММ.ГГГГ, в связи с тем, что в справке не указана денежная единица, в которой происходили начисления заработной платы.

Определением Керченского городского суда Республики Крым от 20 ноября 2020 года по гражданскому делу была назначена судебно-бухгалтерская экспертиза.

Решением Керченского городского суда Республики Крым от 19 мая 2020 года иск Серебрянской Ольги Витальевны к государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым о признании незаконным и отмене решений

об отказе в назначении страховой пенсии по старости и возложении обязанности назначить страховую пенсию по старости удовлетворен частично.

Признано неправомерным и отменено решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым от 21 мая 2019 (регистрационный номер заявления 914208/18) об отказе в установлении Серебрянской Ольге Витальевне страховой пенсии по старости по статье 8 Федерального Закона от 28.12.2013 №400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Обязано Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым назначить Серебрянской Ольге Витальевне страховую пенсию по старости по статье 8 Федерального закона от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» с ДД.ММ.ГГГГ.

Обязано Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым для назначения страховой пенсии по старости Серебрянской Ольге Витальевне принять справку от ДД.ММ.ГГГГ № выданную <данные изъяты>, о заработной плате за период работы с ДД.ММ.ГГГГ в арендном предприятии <данные изъяты>

Взыскано с Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым в пользу Серебрянской Ольги Витальевны расходы по государственной пошлине в размере 300 руб., расходы-на поведение экспертизы в размере 29 880 руб., а

всего 30 180 руб. (тридцать тысяч сто восемьдесят руб.).

В удовлетворении остальной части исковых требований Серебрянской О.В. отказано.

В апелляционной жалобе Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчь Республики Крым просит вышеуказанное решение отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Серебрянской О.В. отказать в полном объеме.

ГУ УПФ РФ в городе Керчь Республики Крым ссылается на то, что архивную справку о заработной плате от ДД.ММ.ГГГГ № невозможно учесть, поскольку в ней не указано наименование денежных единиц. Кроме того управление ссылается на то, что выводы эксперта являются ошибочными в связи с тем, что на дату обращения за назначением пенсии ДД.ММ.ГГГГ сведения на индивидуальном лицевом счете Серебрянской О.В. за 4 квартал 2018 отсутствовали и соответственно на момент обращения за пенсией она не имела необходимого размера ИПК.

В соответствии со ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Истец Серебрянская О.В. в судебном заседании участия не принимала, причины неявки суду не сообщила.

Представитель истца в судебном заседании возражала против доводов апелляционной жалобы, просила оставить решения суда без изменения

Представителем ответчика ГУ-УПФ РФ в г. Керчи Республики Крым направлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей Управления.

Исследовав материалы дела, оригинал вы платного деля Серебрянской О.В., проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия считает апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению и не находит оснований к отмене решения суда.

Судом установлено, а материалами дела подтверждено, что ДД.ММ.ГГГГ Серебрянская О.В. обратилась в ГУ УПФ РФ в городе Керчь Республики Крым с заявлением о назначении страховой пенсии по старости.

Решением от ДД.ММ.ГГГГ истцу было отказано в назначении страховой пенсии по старости в связи с отсутствием требуемого индивидуального пенсионного коэффициента 13,8.

ДД.ММ.ГГГГ истец повторно обратилась к ответчику, однако решением от ДД.ММ.ГГГГ ей было отказано по тем же основаниям.

При этом ответчиком не была принята во внимание архивная справка от ДД.ММ.ГГГГ № о заработной плате за период работы с ДД.ММ.ГГГГ, в связи с тем что в справке не указана денежная единица, в которой происходили начисления заработной платы.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" (далее - Федеральный закон "О страховых пенсиях") право на страховую пенсию по старости, как предусмотрено частью 1 статьи 8 Федерального закона "О страховых пенсиях", имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет (в редакции до 01.01.2020 г.).

Право на страховую пенсию по старости имеют лица, достигшие возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины) (с учетом положений, предусмотренных приложением 6 к настоящему Федеральному закону).

Продолжительность страхового стажа, необходимого для назначения страховой пенсии в 2019 году, в соответствии с Приложением 3 к Федеральному закону "О страховых пенсиях" составляет 10 лет.

С 01.01.2015 пенсия назначается при наличии ИПК не ниже 6,6 с последующим ежегодным увеличением на 2,4 до достижения величины ИПК 30. В соответствии с решением ответчика ИПК истца для назначения страховой пенсии по старости должно составлять не менее 13,8.

Согласно решениям ответчика величина индивидуального пенсионного коэффициента Серебрянской О.В. по решению ответчика составила – 13,512 и 13,659.

С 1 января 2015 года вступил в силу Федеральный закон от 28.12.2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», согласно ст. 34 которого с момента вступления в силу настоящего Федерального закона федеральные законы, принятые до его вступления в силу и предусматривающие условия и нормы обязательного пенсионного страхования, применяются в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону.

В статье 2 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" указано, что страховые пенсии устанавливаются и выплачиваются в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Удовлетворяя требования истца, о возложении на ответчика обязанности принять справку о заработной плате от ДД.ММ.ГГГГ № для начисления страховой пенсии по старости, суд первой инстанции правильно исходил из следующего.

До вступления в законную силу Федерального закона «О страховых пенсиях» №400-ФЗ от 28 декабря 2013 года правовые основания и условия назначения пенсий регулировались нормами Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» №173-ФЗ от 17 декабря 2001 года.

Федеральный закон от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» определял, что справка о заработной плате предоставляется в следующем порядке: до введения национальной валюты – только в советских рублях, после дня введения национальной валюты – в национальной валюте.

Согласно ст. 10 Закона СССР от 11.12.1990 N 1828-1 «О Государственном банке СССР» официальной денежной единицей СССР является рубль. В декабре 1991 года в обороте Украины использовались рубли бывшего СССР. С 1 апреля 1992 года были введены купоны многоразового использования. Курс купона не установлен Центробанком РФ, это переходная денежная единица. С 12 ноября 1992 года единственным законным средством платежа стал украинский карбованец. Обмен советских рублей на украинский карбованец производился 1:1.

На основании Указа Президента Украины от 25 августа 1996 года № 762/96 «О денежной реформе на Украине», опубликованном 29 августа 1996 года, с 02 сентября 1996 года в Украине была проведена денежная реформа - введение в обращение, национальной валюты Украины, которой является гривна и ее сотая часть - копейка.

Украинские карбованцы подлежали обмену на гривны по курсу 100000 карбованцев на 1 гривну.

Данная информация не требует дополнительного письменного подтверждения, является официальной и общеизвестной.

Таким образом, довод ответчика о том, что представленная истцом справка не отвечает необходимым требованиям является несостоятельным.

Что касается величины индивидуального пенсионного коэффициента, то в соответствии с имеющимся заключением судебной бухгалтерской экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ, проведенной Федеральным бюджетным учреждением Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, установлено, что согласно предоставленным на исследование документам величина индивидуального пенсионного коэффициента (ИПК) Серебрянской Ольги Витальевны на ДД.ММ.ГГГГ на день первого обращения в государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым с заявлением об установлении страховой пенсии по старости составила 13,512, в том числе с учетом периода, не учтенного пенсионным органом в своих расчетах, а именно периодом работы и заработной платы истца в Арендном предприятии <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно предоставленным на исследование документам величина индивидуального пенсионного коэффициента (ИПК) Серебрянской Ольги Витальевны на ДД.ММ.ГГГГ на день повторного обращения в государственное Учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчи Республики Крым с заявлением об установлении страховой сии по старости составила 13,659 без учета страховых взносов за 4 квартал 2018, в том числе с учетом периода, неучтенного пенсионным органом в своих расчетах, а именно периодом работы и заработной платы а в <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. С учетом страховых взносов за 4 квартал 2018 года величина индивидуального пенсионного коэффициента (ИПК) Серебрянской Ольги Витальевны в 2018 году составит 14,070. (л.д. 190-206, т. 1).

В своих доводах Управление ссылается на то, что на момент обращения за назначением пенсии ДД.ММ.ГГГГ у них отсутствовали сведения о страховых взносах за 4 квартал 2018 г., однако судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, что на момент вынесения решения об отказе в назначении пенсии ДД.ММ.ГГГГ данные сведения уже были переданы, в соответствии с п. 2 ст. 11. Федерального закона от 01.04.1996 N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования".

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 28.12.2013 N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию, учитывая, что право на пенсию у истца возникло в момент повторного обращения, суд правильно установил дату назначения пенсии с ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, на основании п. 1 ч. 1 ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу, представление без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 328, статьей 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Керченского городского суда Республики Крым от 19 мая 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Керчь Республики Крым – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: