

Вывести список дел, назначенных на дату  24.06.2022 

[Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-9743/2019

ДЕЛО РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ Судебный акт #1 (Определение)

Судья Короткова Л.М. дело № 33-9743/2019

Керченский городской суд Республики Крым

Дело № 2-1464/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Симферополь 30 октября 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

Председательствующего судьи: Авериной Е.Г.

судей: Корсакова Ю.М., Шестаковой Н.В.

при секретаре: Гамуровой М.А.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Авериной Е.Г. апелляционную жалобу Государственного учреждения - Управления пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым на решение Керченского городского суда Республики Крым от 1 августа 2019 года по гражданскому делу по исковому заявлению Торопенко Леонида Петровича к Государственному учреждению - Управлению пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым о признании решения незаконным, возложении обязанности совершить определенные действия,

УСТАНОВИЛА:

Торопенко Л.П. обратился с иском в суд к Государственному учреждению - Управлению пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым указав, что он работал на должностях плавсостава на судах морского, речного флота и флота рыбной промышленности более 12 лет и 6 месяцев, имеет страховой стаж более 25 лет, а поэтому имеет право на назначения досрочной пенсии в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 30 ФЗ «О страховых пенсиях» от 28.12.2013 года № 400-ФЗ. С 06.06.2017 года он неоднократно обращался к ответчику для подсчета его стажа для установления пенсии, 28.12.2018 года подал ответчику заявление об установлении льготной пенсии, однако ответчик ответил отказом и не включил ряд периодов его работы в специальный стаж. Полагая действия ответчика неправомерными, истец просил признать незаконным решение от 29.04.2019 г. об отказе ему в досрочном назначении страховой пенсии по старости и обязать ответчика включить в его льготный стаж периоды прохождения службы в Советской Армии с 08.10.1981 года по 30.10.1983 года, период его обучения в ГПТУ № 14 гор. Одессы с 01.09.1977 года по 20.08.1980 год, период его работы с 06.06.1980 года по 30.09.1981 года в Черноморском пароходстве в должности моториста-матроса, период

его работы на должностях плавсостава на судах флота рыбной промышленности с 21.03.1984 года по 19.04.1997 год; обязать ответчика назначить ему досрочную страховую пенсию по старости с 06.06.2017 г.

Решением Керченского городского суда Республики Крым от 1 августа 2019 года искивые требования Торопенко Л.П. удовлетворены частично. Судом, признано неправомерным и отменено решение Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым от 29.04.2019г. об отказе Торопенко Л.П. в установлении досрочной страховой пенсии по старости по Списку №2. На Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым возложена обязанность установить Торопенко Л.П. досрочную страховую пенсию по старости, включив в стаж работы с тяжелыми условиями труда по Списку № 2 периоды его работы с 06.06.1980 по 30.09.1981 год; с 21.03.1984 г. по 19.08.1991 год; с 26.10.1991 по 30.11.1991 год, 01.12.1991 по 19.04.1997 год в Государственной судоходной компании «Черноморское морское пароходство, за исключением периодов, не подлежащие включению в специальный стаж, а также периоды его службы в рядах ВС СССР с 09.10.1981г. по 30.10.1983г. и обучения в Одесском городском ПТУ № 14 с 01.09.1977 года по 20.08.1980 год. В остальной части исковых требований отказано.

Также разрешен вопрос относительно взыскания судебных расходов.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчиком Государственным учреждением - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым подана апелляционная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции и принятии по делу нового решения, об отказе в удовлетворении искового заявления в полном объеме. В качестве доводов апеллянт указал, что судом неправильно применены нормы материального права, необоснованно отменено решение Государственного учреждения-Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Керчи Республики Крым, поскольку отсутствуют документы подтверждающие характер работы. В данном случае, судом не учтено при вынесении решения, что при отсутствии документального подтверждения соответствия характера и условий работ, выполняемых работником, характеру и условиям труда, предусмотренными Списками, оснований для досрочного назначения страховой пенсии по старости не имеется.

На заседание судебной коллегии стороны не явились, извещены надлежащим образом, причина неявки неизвестна. При указанных обстоятельствах в силу статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав докладчика, представителя Торопенко Л.П. – Мельникову О.А., возражавшую против доводов апелляционной жалобы, проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Из материалов дела и обстоятельств, установленных судом первой инстанции следует, что 28.12.2018 г. истец обратился в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым (межрайонное) с заявлением о досрочном назначении страховой пенсий по старости в соответствии с подпунктом 9 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28.12.2013 г. N 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Решением Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым от 29 апреля 2019 года ответчик отказал ему в досрочном назначении страховой пенсии в виду отсутствия требуемого стажа. Пенсионным органом в стаж работы истца, дающий право на досрочное назначение пенсии, не засчитаны периоды его работы в должностях плавсостава на судах флота рыбной

промышленности: с 06.06.1980 по 30.09.1981 год; с 21.03.1984 г. по 19.08.1991 год; с 26.10.1991 по 30.11.1991 год, а также в общий страховой стаж и в стаж работы на должностях плавсостава на судах флота рыбной промышленности периоды с 01.12.1991 года по 19.04.1997 год в Государственной судоходной компании «Черноморское морское пароходство» так как отсутствует подтверждение компетентного органа Украины, и не рассматривался вопрос о зачете в стаж периодов учебы и службы истца в Вооруженных силах СА.

Разрешая данный спор, суд первой инстанции, руководствуясь Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ «О страховых пенсиях», пришел к выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

Указанное решение суда истцом не обжалуется.

В силу абзаца первого части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части. Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (часть 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разъяснения относительно пределов рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции приведены в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13, согласно которым суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

Рассматривая доводы Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым изложенные в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит их необоснованными, а решение правомерным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ «О страховых пенсиях» страховые пенсии устанавливаются и выплачиваются в соответствии с данным федеральным законом. Изменение условий назначения страховых пенсий, норм установления страховых пенсий и порядка выплаты страховых пенсий осуществляется не иначе как путем внесения изменений в данный федеральный закон.

В силу части 3 статьи 2 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ «О страховых пенсиях» в сфере пенсионного обеспечения применяются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации. В случае, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные данным федеральным законом, применяются правила международного договора Российской Федерации.

В части 1 статьи 8 названного федерального закона установлено, что право на страховую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

Пунктом 9 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ «О страховых пенсиях» предусмотрено, что страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 данного федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30, мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет в плавсоставе на судах морского, речного флота и флота рыбной промышленности (за исключением портовых судов, постоянно работающих в акватории порта, служебно-вспомогательных и разъездных судов, судов пригородного и внутригородского сообщения) и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 лет и 20 лет.

Как верно указано судом первой инстанции, право работников на включение периодов работы в специальный стаж п. 9 ч.1 ст. 30 Закона №400-ФЗ оценивается по фактору (критерию) при подтверждении постоянной занятости лица в качестве работника, плавающего состава судна, поскольку право на досрочную страховую пенсию предоставляется плавсоставу судов, которые выполняют работы, согласно их предназначению, за пределами акватории порта, то есть в значительном отдалении от берега в сложных погодных климатических условиях. Право на досрочную страховую пенсию лиц указанной категории устанавливается независимо от наименования профессии члена плавсостава.

Под плавсоставом понимается экипаж судна, состоящий из капитана штурмана, механика, их помощников, других лиц командного состава и лиц рядового состава, обеспечивающих управление, движение, живучести безопасность эксплуатации судна, обслуживающий как личный состав, так и пассажиров. Судовладелец определяет состав экипажа на каждое судно, выходящего на основании его решения в эксплуатацию. В плавсостав, как правило, включаются лица, работающие на основании договора, заключенного с судовладельцем. Лица, работающие на судне без заключения договора с судовладельцем, являются членами экипажа судна, но они не могут быть отнесены к плавсоставу. Лица, которые не состоят в штате экипажа судна, хотя и входят в список лиц (судовая роль), находящихся на борту судна, однако также не являются плавающим составом судна.

При определении права на досрочное пенсионное обеспечение по данному основанию имеет существенное значение, какие именно работы выполняются судами. Плавсоставу служебно-вспомогательных и разъездных судов, задачей которых является обслуживание и обеспечение других судов и деятельности персонала судовладельца, работающих как в акватории порта, так ее пределами, досрочное пенсионное обеспечение не установлено. Не имеет права на досрочное пенсионное обеспечение также плавсостав судов городского и пригородного сообщения.

Учитывая указанные нормы законодательства, для подтверждения указанной работы помимо записи в книжке требуется уточняющая справка судовладельца, что данная должность относится к плавсоставу, а судно, на котором осуществлялась трудовая деятельность, не относится к портовым, постоянно работающим акватории порта, служебно - вспомогательным, разъездным, пригородным и внутригородского сообщения. Основанием для выдачи данных справок служат: штатное расписание судов (штатная расстановка), технические спецификации судов, журналы учета личного состава предприятия-судовладельца, судовые журналы, табель учета рабочего времени, другие документы, из которых усматривается, что работник входит в состав судна, которое относится к тем судам, работа на которых дает право на досрочное назначение страховой пенсии по старости.

Из трудовой книжки истца следует, что он в период с 01.09.1977 года по 20.08.1980 г. обучался в Одесском городском СПТУ № 14 в группе мотористов - матросов, с 06.06.1980 года зачислен мотористом матросом в Черноморское пароходство, уволен 30.09.1981 года в связи с призывом в Советскую Армию, с

09.10.1981 года по 30.10.1983 года служба, с 12.03.1984 года зачислен мотористом в Черноморское пароходство, уволен с 19.04.1997 года.

Согласно справке № 50/нс-213 от 21.03.2017 года истец работал в Черноморском пароходстве на судах, которые являются электрофицированными морскими судами дальнего плавания и не относились к судам портовым, постоянно работающим на акватории порта, служебно - вспомогательным, разъездным, пригородного и внутригородского сообщения.

Доводы пенсионного органа о невозможности определения занятости истца в указанный период в течение полного рабочего дня, обоснованно не приняты судом первой инстанции во внимание, поскольку условие о необходимости подтверждения полной занятости на выполнении работ, предусмотренных Списками, в течение полного рабочего дня (не менее 80% рабочего времени) впервые введено при применении Списков N 1 и N 2 1991 года.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции правомерно установлено, что работа Торопенко Л.П. в периоды с 06.06.1980 года по 19.04.1997 года, соответствовала особому характеру труда в течение полного рабочего времени.

Вопреки требованиям статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ответчиком не представлено доказательств, в обосновании доводов апелляционной жалобы.

Отношения в сфере пенсионного обеспечения последовательно регулировались Законом СССР от 14 июля 1956 г. «О государственных пенсиях» (далее - Закон СССР от 14 июля 1956 г.), Законом СССР от 15 мая 1990 г. «О пенсионном обеспечении граждан в СССР», Законом Российской Федерации от 20 ноября 1990 г. N 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации», Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

С 1 января 2015 г. введен в действие Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее - Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ), устанавливающий основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на страховые пенсии.

Статьей 30 названного федерального закона предусмотрено сохранение права на досрочное назначение страховой пенсии определенным категориям граждан.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу этого федерального закона, засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы (деятельности), дающий право на досрочное назначение пенсии. При этом такие периоды работы (деятельности) могут исчисляться с применением правил исчисления, предусмотренных законодательством, действовавшим при назначении пенсии в период выполнения данной работы (деятельности) (части 3, 4 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ).

В силу части 8 статьи 13 поименованного федерального закона при исчислении страхового стажа в целях определения права на страховую пенсию периоды работы и (или) иной деятельности, которые имели место до дня вступления в силу этого федерального закона и засчитывались в трудовой стаж при назначении пенсии в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения работы (деятельности), могут включаться в указанный стаж с применением правил подсчета соответствующего стажа, предусмотренных указанным законодательством (в том числе с учетом льготного порядка исчисления стажа), по выбору застрахованного лица.

По смыслу приведенных законоположений, федеральным законодателем в целях недопущения ухудшения условий реализации права граждан на пенсионное обеспечение, на которые они рассчитывали до введения в действие нового правового регулирования, закреплена возможность исчисления стажа, дающего право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, с учетом законодательства, действовавшего на период выполнения соответствующих работ и иной общественно полезной деятельности, позволявшего засчитывать такие периоды в стаж при назначении пенсий на льготных условиях.

В целях реализации статей 30 и 31 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 400-ФЗ Правительством Российской Федерации принято постановление от 16 июля 2014 г. N 665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение», согласно пункту 3 которого при исчислении периодов работы, указанных в абзаце третьем подпункта «а», абзаце третьем подпункта «б» и абзаце третьем подпункта «в» пункта 1 данного постановления, применяются соответствующие положения пунктов 97, 108, 109, 110, 112 и 113 Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 3 августа 1972 г. N 590 «Об утверждении Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий».

В частности, в период действия Закона СССР от 14 июля 1956 г. пунктом 109 Положения о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 3 августа 1972 г. N 590, было определено, что в общий стаж работы засчитывались кроме прочего обучение в училищах и школах системы государственных трудовых резервов и системы профессионально-технического образования (в ремесленных, железнодорожных училищах, горнопромышленных школах и училищах, школах фабрично-заводского обучения, училищах механизации сельского хозяйства, технических училищах, профессионально-технических училищах и т.д.) и в других училищах, школах и на курсах по подготовке кадров, по повышению квалификации и по переквалификации (подпункт «з»); служба в составе Вооруженных Сил СССР и пребывание в партизанских отрядах; служба в войсках и органах ВЧК, ОГПУ, НКВД, НКГБ, МГБ, Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР, Министерства охраны общественного порядка СССР, министерств охраны общественного порядка союзных республик, Министерства внутренних дел СССР, министерств внутренних дел союзных республик; служба в органах милиции (подпункт «к»).

При назначении на льготных условиях или в льготных размерах пенсий по старости и инвалидности рабочим и служащим, работавшим на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах и на других работах с тяжелыми условиями труда, периоды, указанные в подпункте «к», приравниваются по выбору обратившегося за назначением пенсии либо к работе, которая предшествовала данному периоду, либо к работе, которая следовала за окончанием этого периода. Период, указанный в подпункте «з», приравнивается к работе, которая следовала за окончанием этого периода.

Таким образом, действовавшее до введения в действие Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990 г. N 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» законодательство СССР в области пенсионного обеспечения предусматривало, что периоды обучения в училищах, школах и прохождения службы могли быть включены при определенных условиях в специальный трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Закон Российской Федерации от 20 ноября 1990 г. N 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации», действовавший в период с 1 марта 1991 г. до 1 января 2002 г., закрепляя право отдельных категорий работников на получение пенсии по старости в связи с особыми условиями труда, не предусматривал включение в специальный трудовой стаж на соответствующих видах работ время обучения и прохождения службы.

Согласно записям трудовой книжки истца с 01.09.1977 года по 20.08.1980 года обучался в Одесском городском СПТУ № 14 в группе мотористов-матросов, с 06.06.1980 года зачислен мотористом матросом в Черноморское пароходство, уволен 30.09.1981 года в связи с призывом в СА, с 09.10.1981 г. по 30.10.1983год служба в СА, с 12.03.1984 года зачислен мотористом в Черноморское пароходство, уволен с 19.04.1997 года.

Поскольку ранее действовавшим Положением, предусматривалось включение спорных периодов в специальный стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, при соблюдении указанных Положении условий (абз. «а» п. 109 Положения), которые в данном с Торопенко Л.П. случае не нарушены, то указанный период подлежит включению в его льготный стаж.

В связи с указанным, судебная коллегия соглашается с выводами суда о том, что в соответствии с документами, предоставленными истцом, а также с учетом того, что период работы в тяжелых условиях труда с 06.06.1980 года мотористом матросом в Черноморское пароходство по 30.09.1981 года шел непосредственно после обучения истца в ПТУ и предшествующий службе в составе Вооруженных Сил СССР, который подлежит включению в подсчет специального стажа.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводами суда о включении периодов службы в Советской Армии в полном объеме, а также период обучения в ГПТУ г. Керчи в специальный стаж для назначения пенсии Торопенко Л.П.

Что касается периодов работы истца после 1 января 1992 года, то поскольку периоды его работы приходятся на момент действия на территории Республики Крым законодательства государства Украина, необходимо также дать оценку нормам Законов Украины «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании» и «О пенсионном обеспечении», согласно которым, в п.п.3 п.2 Заключительных положений Закона Украины «Об общеобязательном государственном пенсионном страховании» предусмотрено, что лицам, которые работали на работах с вредными и тяжелыми условиями труда и имели или будут иметь право на пенсию в соответствии со статьей 100 Закона Украины «О пенсионном обеспечении», пенсии назначаются по нормам данного Закона, исходя из требований возраста и стажа, установленных ранее действующим законодательством.

Постановлением Кабинета министров Украины от 1 августа 1992 года №442 утвержден Порядок проведения аттестации рабочих мест по условиям труда, который предусматривает, что в соответствии со статьей 13 и 14 Закона Украины «О пенсионном обеспечении» пенсии по возрасту на льготных условиях по спискам производств, работ, профессий, должностей и показателей, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту на льготных условиях, утвержденных постановлением Кабинета Министров Украины от 24 июня 2016 года №461, назначаются по результатам аттестации рабочих мест.

В силу пункта 4 указанного Порядка аттестация проводится аттестационной комиссией, состав и полномочия которой определяются приказом по предприятию, организации, в сроки, предусмотренные коллективным договором, но не реже чем один раз на пять лет. Ответственность за своевременное и качественное проведение аттестации возлагается на руководителя предприятия, организации.

При определении права на пенсию по возрасту на льготных условиях применяются списки, действующие на период работы лица. В льготный стаж засчитывается весь период работы на

соответствующих должностях или по профессиям независимо от даты их внесения в списки при условии подтверждения документами соответствующих условий труда за время выполнения работы до 21.08.92 г. и по результатам проведения аттестации рабочих мест по условиям труда после 21.08.92 г.

Указанный Порядок вступил в силу 21.08.92 г., в связи с чем, при назначении пенсии по возрасту на льготных условиях для зачисления в стаж, дающий право на пенсию по возрасту на льготных условиях, возможно включение 5-летнего периода работы с вредными и тяжелыми условиями труда после 21.08.92 г. так как работодателю представлено право произвести аттестацию рабочего места в течение указанного срока.

В связи с тем, что период работы истца до 1997 года, регулировался иными нормами законодательства, судебная коллегия вывод суда о включении истцу периода работы до 19.04.1997 года, находит соответствующим нормам материального права.

В соответствии со статьей 22 Закона «О страховых пенсиях в РФ» страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

Учитывая, что при включении оспариваемых периодов, специальный стаж истца составляет более 12 лет 6 месяцев, районный суд, обоснованно назначил Торопенко Л.П., пенсию с момента обращения за ней.

Таким образом, разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую правовую оценку. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Поскольку доводы апелляционной жалобы не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения судом первой инстанции, и не опровергают выводов судебного решения, то оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Керченского городского суда Республики Крым от 1 августа 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Керчи Республики Крым – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

