

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-129/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 марта 2018 года Керченский городской суд Республики Крым в составе: председательствующего судьи Киселева Е. М.,

при секретаре Сербиной О. Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Керчи гражданское дело по иску Акости Людмилы Петровны к Индивидуальному предпринимателю Дуровой Елене Степановне о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за задержку в выплате заработной платы, морального вреда и о возложении обязанности,

установил:

в октябре 2017 года истец обратилась с указанным иском, изменив и увеличив требования которого, просила:

- взыскать в её пользу с Индивидуального предпринимателя Дуровой Е.С.,

задолженность по заработной плате в размере 17508 рублей и 69 копеек, и денежную компенсацию за задержку выплаты заработной платы в размере 1294 рублей и 05 копеек;

- взыскать в её пользу с ИП Дуровой Е. С., компенсацию морального вреда в размере 200000 рублей;

- обязать ИП Дурову Е. С., сделать соответствующую запись о приеме на работу в трудовой книжке истца.

Требования мотивированы тем, что 17.03.2017 г., между истцом и ответчиком заключен трудовой договор №, в соответствии с которым, истец была принята на должность уборщицы, на неопределенный срок.

Истец с 17.03.2017 г., приступила к выполнению своих обязанностей.

По условиям договора работодатель обязался выплачивать в полном размере причитающуюся заработную плату в сроки, установленные ТК РФ

Как следует из указанного договора, размер ежемесячного оклада, который работодатель обязан выплачивать работнику один раз в месяц, в полном объеме не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным, составляет 9500 рублей.

Заработная плата истцу за период работы с 17.03.2017 г., по 30.06.2017г., оплачивалась не в полном размере.

Ответчик перечислил на банковскую карту истца: 14.04.2017 г., 4477 рублей и 50 копеек; 16.05.2017г., - 5970 рублей; 23.06.2017г., - 4975 рублей

Таким образом, у ответчика образовалась задолженность по заработной плате за период выполнения трудовых обязанностей истцом в размере 17508 рублей и 69 копеек с 17.03.2017г., по 30.06.2017г., включительно.

На устные обращения истца к ответчику о выплате задолженности по зарплате, ответчик не реагирует.

Кроме того, указывает в иске истец, в соответствии со ст. 236 ТК РФ ответчик обязан выплатить истцу денежную компенсацию за нарушение срока выплаты части заработной платы за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета, включительно, в размере 1294 рубля и 05 копеек.

В иске истец указывает, что поскольку ответчик ограничил права истца на достойную жизнь и оплату труда, то это повлекло страдания и переживания истца, чем причинен моральный вред.

Так, истец страдает заболеваниями: <данные изъяты>

Истец оценивает моральный вред 200000 рублей.

Кроме того, по смыслу просительной части иска, истец указывает на отсутствие в её трудовой книжке записи о приеме на работу, на основании трудового договора от 17.03.2017 года №.

В судебном заседании истец просила суд иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в зал судебных заседаний не явилась и мнение по иску в суд не представила.

Рассмотрев дело, суд пришел к выводу о том, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Так из обстоятельств рассмотренного спора и материалов дела следует, что 17.03.2017 г., между истцом и ответчиком заключен трудовой договор №, в соответствии с которым, истец была принята на должность уборщицы, на неопределенный срок, с установлением пятидневной рабочей недели.

По условиям этого трудового договора истец приступила к работе с 17.03.2017 года, а ответчик обязалась выплачивать заработную плату в размере оклада 9500 рублей, один раз в месяц в полном объеме, не позднее 15 числа следующего за отчетным.

Запись о приеме на работу, на основании трудового договора от 17.03.2017 года №, в трудовой книжке отсутствует.

Данных о расторжении трудового договора между сторонами материалы дела не содержат.

Из выписки по счету банковской карты истца следует, что в апреле за март 2017 года истец получила заработную плату в размере 4477,50 рублей; в мае за апрель - 5970 рублей; в июне за май 4975 рублей.

Других выплат по заработной плате истца материалы дела не содержат.

При проверке правильности начисленной и выплаченной заработной платы истца суд исходит из следующего расчета.

Согласно производственному календарю на 2017 год для пятидневной рабочей недели, в марте 22 рабочих дня, в апреле и в мае по 20, в июне 21.

В марте 2017 года истец отработала 11 рабочих дней.

При окладе в 9500 рублей истцу причитается заработная плата в размере 4750 рублей, из расчета: $9500 / 22 * 11 = 4750$.

Из этой суммы следует удержать НДФЛ – 13%, что составляет 617,5 рублей, из расчета: $4750 * 13 \% = 617,5$.

К выплате истцу за март 2017 г., подлежит 4132,5 рублей, из расчета: $4750 - 617,5 = 4132,5$.

Получила истец за март 4477,5 рублей, переплата составляет 345 рублей, из расчета $4477,5 - 4132,5 = 345$.

В апреле 2017 года истец отработала 20 дней.

При окладе в 9500 рублей истцу причитается заработная плата в размере 9500 рублей.

Из этой суммы следует удержать НДФЛ – 13%, что составляет 1235 рублей, из расчета: $9500 * 13 \% = 1235$.

К выплате истцу за апрель 2017 г., подлежит 8265 рублей, из расчета: $9500 - 1235 = 8265$.

Из этой суммы следует вычесть переплату за март – 345рублей.

На руки истцу причитается за апрель 7920 рублей.

Получила истец за апрель 5970 рублей, недоплата составляет 1950 рублей.

В мае 2017 года истец отработала 20 дней.

При окладе в 9500 рублей истцу причитается заработная плата в размере 9500 рублей.

Из этой суммы следует удержать НДФЛ – 13%, что составляет 1235 рублей, из расчета: $9500 * 13 \% = 1235$.

К выплате истцу за май 2017 г., подлежит 8265 рублей, из расчета: $9500 - 1235 = 8265$.

Получила истец за май 4975 рублей, недоплата составляет 3290 рублей.

В июне 2017 года истец отработала 21 день.

При окладе в 9500 рублей истцу причитается заработная плата в размере 9500 рублей.

Из этой суммы следует удержать НДФЛ – 13%, что составляет 1235 рублей, из расчета: $9500 * 13 \% = 1235$.

К выплате истцу за июнь 2017 г., подлежит 8265 рублей, из расчета: $9500 - 1235 = 8265$.

Истец за июнь 2017 года зарплату не получила.

Таким образом, за спорный период работы истца, с марта по июнь 2017 года, ей не выплачена заработная плата в сумме 13505 рублей, из расчета: $1950 + 3290 + 8265 = 13505$.

В статье 37 Конституции РФ, закреплено, что каждый имеет право на труд и на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом.

В силу статей 135 и 136 ТК РФ, заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Условия оплаты труда, определенные трудовым договором, не могут быть ухудшены по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо переводится в кредитную организацию, указанную в заявлении работника, на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором, и выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами

внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.

Рассчитанная судом заработная плата истца подлежит взысканию с ответчика, на основании вышеуказанных правовых норм.

Требования истца о взыскании с ответчика денежной компенсации за нарушение срока выплаты части заработной платы за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета, включительно, в размере 1294 рубля и 05 копеек, в соответствии со ст. 236 ТК РФ, удовлетворены быть не могут в связи с отсутствием данных о прекращении трудового договора между сторонами и получением истцом окончательного расчета.

Такие обстоятельства не препятствуют истцу обратиться с аналогичными требованиями после окончательного расчета.

В соответствии с положениями статья 66 ТК РФ, трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника.

Форма, порядок ведения и хранения трудовых книжек, а также порядок изготовления бланков трудовых книжек и обеспечения ими работодателей устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Работодатель (за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями) ведет трудовые книжки на каждого работника, проработавшего у него свыше пяти дней, в случае, когда работа у данного работодателя является для работника основной.

В трудовую книжку вносятся сведения о работнике, выполняемой им работе, переводах на другую постоянную работу и об увольнении работника, а также основания прекращения трудового договора.

Таким образом, суд считает, что требования истца в части возложения на ответчика обязанности по внесению в трудовую книжку истца записи о её приёме на работу, на основании трудового договора от 17.03.2017 года №, подлежат удовлетворению.

Требования истца в части взыскания морального вреда удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В силу статьи 237 ТК РФ, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20.12.1994 № 10 в пункте 1 указал, что суду необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений.

В пункте 2 указанного постановления Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная <данные изъяты> и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной <данные изъяты>, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за моральный вред, причиненный гражданину, предусмотрена лишь для случаев причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Статья 1100 ГК РФ предусматривает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Требования Акости Л.П., о взыскании морального ущерба не подпадают под указанные выше законные основания для его взыскания, а поэтому являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Каких-либо действий (бездействия) ответчиков, непосредственно направленных на нарушение личных неимущественных прав истца либо посягающих на принадлежащие ей нематериальные блага, судом не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 194 и 199 ГПК РФ, ст. ст. 66, 135, 136, 236, 237 ТК РФ, суд -

РЕШИЛ:

Иск Акости Людмилы Петровны к Индивидуальному предпринимателю Дуровой Елене Степановне о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за задержку в выплате заработной платы, морального вреда и о возложении обязанности, удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Дуровой Елены Степановны в пользу Акости Людмилы Петровны задолженность по заработной плате в размере 13505 рублей.

Обязать Индивидуального предпринимателя Дурову Елену Степановну внести в трудовую книжку Акости Людмилы Петровны запись о её приёме на работу, на основании трудового договора от 17.03.2017 года №.

В части иска Акости Л.П., о компенсации за задержку в выплате заработной платы и морального вреда, отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Дуровой Елены Степановны в доход государства 540 рублей и 20 копеек госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Крым, через Керченский городской суд, в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 12.03.2018 года.

Судья

Киселев Е.М.